

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ГОСУДАРСТВО И КОНТРРЕВОЛЮЦИЯ

О РЕВОЛЮЦИИ И КОНТРРЕВОЛЮЦИИ В СССР

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

Ш.Х. МАММАЕВ

НАУКА МАРКСИЗМ

2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ (от редакции НМ).....	3
1. Общественный строй и государство, как продукты жизненного процесса людей.....	6
2. О производстве классового сознания. Какое сознание формируется каждым производственным положением?	17
3. Соотношение материально-классовых сил и их влияние друг на друга.....	28
4. О производстве классового сознания. Материализация классового сознания и политика (классовая принадлежность и классовая борьба)	32
5. Программные установки пролетариата и мелкой буржуазии и их противоположность.....	36
6. Как существовала оппозиция в СССР с 1945 по 1952 гг.?	49
7. Классовая борьба в СССР с октября 1952 г. по март 1953 г.....	52
8. Первые буржуазные реформы в СССР (март – сентябрь 1953 г.)	62
ПРИЛОЖЕНИЕ. О формах диктатуры мелкой буржуазии	74
ПРИЛОЖЕНИЕ. Закон устойчивости развития пролетарской революции....	76
9. Как не допустить контрреволюции будущей пролетарской диктатуре?	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	87
ПРИЛОЖЕНИЕ. Статья «Классовая борьба в послевоенном СССР (1945-1952 гг.)»	91

ПРЕДИСЛОВИЕ (ОТ РЕДАКЦИИ НМ)

Советский Союз перестал существовать больше трёх десятилетий назад, а последствия его распада Россия и мир переживают до сих пор. Коммунисты современности обязаны вскрыть причины этого события, усвоить советский опыт для будущего социалистического строительства подобно тому, как это сделали коммунисты прошлого, усвоив опыт Парижской коммуны. Опираясь на уроки, данные коммунарами, коммунисты прошлого смогли выработать верную стратегию и тактику движения, понять принципы, на которых должна строиться диктатура пролетариата, что в конечном итоге привело рабочий класс к власти не только в России, но и в множестве стран Европы и Азии. Советский марксист И. И. Степанов ещё в начале 1920-х гг. писал: «Показать связь Парижской коммуны в её возникновении, существовании и гибели **со всеми экономическими отношениями той эпохи и с предшествовавшей историей рабочего движения** — в этом основная задача работы... всякая современная работа о Парижской коммуне неизбежно становится в той или иной мере работой о *тактике в пролетарской революции*». Итак, выполнил ли в России кто-либо из тех, кто называл и называет себя «коммунистами», подобную задачу, но по отношению к Советскому Союзу? Нет и ещё раз нет.

Вы не найдёте ни у кого из популярнейших «коммунистов» (в действительности — обычных леваков) после 1990-х научных исследований, где возникновение, существование и гибель пролетарской революции в России были увязаны «**со всеми экономическими отношениями той эпохи и с предшествовавшей историей рабочего движения**». На самом деле, среди таких «коммунистов» распространены прямо противоположные взгляды. Экономические отношения советского общества они объясняют через политические декреты, волю и личные соображения руководителей, а не наоборот. Неудобные для их идеологической картины факты из жизни советского общества и вовсе отрицаются. Действуют как «защитники», так и «критики» всего советского. Их имена читатель знает сам: Зюганов, Сафронов, Комолов, Рудой и т.д.

О каких же именно фактах идёт речь? В общем-то, почти о всех фактах, отражающих то общеизвестное положение исторического материализма, согласно которому **экономический строй общества определяет его общественный строй**. Скорее всего, ни один из известных левацких авторов не

утверждал всерьёз, что в Советском Союзе был установлен полный коммунизм, уничтожены все остатки прошлых формаций. Но кто из них, зная такой очевидный факт, пытался разобраться с тем, какое мировоззрение и какие политические отношения неизбежно порождали и воспроизводили эти остатки? Даже после полного уничтожения частного хозяйственного сектора в середине 1930-х гг. Почему ими нигде не было исследовано то, каким именно образом протекала классовая борьба в советском обществе на всех его уровнях, начиная с партийных ячеек на предприятиях, в учебных заведениях, советских учреждениях и заканчивая партийным руководством или правительством? А она, как известно из работ Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, идёт вплоть до полной победы коммунизма, принимая на каждом этапе приближения этой победы новые формы. Кто, исходя из многочисленных работ левых авторов, был ставленником какого класса в политическом руководстве страны? В какой момент и почему пролетариат передал государственную власть из своих рук в руки буржуазии, с помощью которой она в 1953–1991 гг. свободно проводила выгодные себе изменения? Какие именно экономические условия постоянно воспроизводили буржуазное и мелкобуржуазное сознание, элементы буржуазного и мелкобуржуазного общественного строя в противовес элементам того строя, что создавал пролетариат? Как Сталин был превращён в безвредную икону в руках буржуазии ещё при своей жизни? Наконец, почему советские рабочие выдержали вторжение внешнего врага в 1941–1945 гг., но оказались совершенно бессильны перед внутренним врагом в 1945–1953 гг.? Попробуйте найти внятные ответы на эти вопросы во всей левацкой литературе о советском опыте. Вскоре Вы поймёте, что подобные вопросы там даже не ставятся.

Но ответы на эти вопросы, пусть и не настолько подробные и полные, как хотелось бы уже сейчас, имеются в данной книге. Главный её вклад в марксизм современности состоит в том, что ход политической истории Советского Союза после войны был объяснён с опорой на экономический базис, на объективные закономерности, которые не зависели ни от воли и сознания Сталина, Молотова, Хрущёва, Маленкова или Берии, ни от воли и сознания их многочисленных сторонников. Советское общество и выдвинутое им политическое руководство было представлено в классовом разрезе, исходя из того, какое место в общественном разделении труда мог занимать советский гражданин. Только после этого автор приступил к рассмотрению того, какие политические группировки имелись в партии и государстве, каковы были их

программные установки и каков был ход их политической борьбы в 1945–1953 гг.

И пусть после основательного изучения данной работы читатель попробует самому себе ответить на главные вопросы: Какие уроки мы можем извлечь из советского опыта? Как не допустить проигрыша пролетарской революции в России в будущем?

1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ И ГОСУДАРСТВО, КАК ПРОДУКТЫ ЖИЗНЕННОГО ПРОЦЕССА ЛЮДЕЙ

В противоположность левой идеологии, спускающейся с политических небес к грубо-материальной земле в изучении истории СССР, марксистская наука исходит из грубо-материальной почвы, из способа производства жизни в этом обществе и обусловленных этим способом жизненных отношений, над которыми возвышается общественный строй и государство. Всякий исследователь, доселе изучавший историю СССР, всегда исходил из политических решений и декретов, ими объяснял экономические условия. Но ни один исследователь не удосужился и не мог (в силу классовой ограниченности, в силу отсутствия правильной методологии) поставить перед собой вопрос о том, чем вызваны эти политические решения, какая материальная побудительная причина стоит за этими решениями. В лучшем случае причиной тех или иных политических решений объявлялись благие и неблагие намерения политических лиц. В худшем — исходили из тех представлений, которые люди (в т.ч. и политические) сами создавали о самих себе (будь то Сталин или Хрущев). Как бы много информации не извлёк левак из советских учебников по диамату и истмату, как бы много он не сидел над штудированием работ классиков, он нигде не смог использовать такое элементарное положение материалистического понимания истории: *«Общественная структура и государство постоянно возникают из жизненного процесса определённых индивидов — не таких, какими они могут казаться в собственном или чужом представлении, а таких, каковы они в действительности, т. е. как они действуют, материально производят и, следовательно, как они действительно проявляют себя в определённых материальных, не зависящих от их произвола границах, предпосылках и условиях»*¹.

Политическая история СССР не только не увязывалась с создающим эту историю жизненным процессом людей, но и сама нередко фальсифицировалась. Это усугубляло дело. До определенной поры я сам был под влиянием той идеалистической чепухи, будто Сталин (и его команда) хотели отстранить партию от политической власти в 1936 г. и в 1952 г. Изучив ряд документов и материалов, я обнаружил, что эта чепуха (выдуманная Ю. Жуковым и развитая Ю. Мухиным) не соответствует действительности. И

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2 изд., М.: 1955. Т. 3, С. 24.

более того: она противоположна этой действительности. Ибо в Конституции 1936 г. роль партии, как руководящей силы, была как раз закреплена (до 1936 г. такого пункта в Конституции даже не было), а в 1952 г., хотя и ликвидировали Политбюро ЦК, создав взамен Президиум ЦК без политических функций, но сам ЦК по Уставу обязывался направлять работу центральных советских и общественных организаций через партийные группы в них².

Но это формальная, политическая сторона дела. Она важна **только** в увязке с тем жизненным процессом советских индивидов, с тем способом производства жизни, из которого постоянно и возникали советская общественная структура и советское государство. Впервые попытка увязать советский общественный и государственный строй с производством дана в моей работе «О буржуазной контрреволюции в СССР». Эта попытка развита далее в работах «Как применяется диалектический метод Маркса?», «Как подойти к истории СССР материалистически?», «Классовая борьба в послевоенном СССР (1945 — 1952 гг.)», «Деньги: прошлое, настоящее и будущее. Часть 2» и др.

Прежде чем переходить к изложению классовой борьбы в СССР с октября 1952 по март 1953 гг., хочется обратить внимание на один важнейший аспект способа производства материальной жизни в СССР.

Отношения найма и эксплуатации рабочих существуют вплоть до высшей фазы коммунистического общества, по мере развития которого эти отношения отмирают³. На первой фазе коммунистического общества каждый рабочий обменивает свою рабочую силу на индивидуальные предметы потребления. Здесь уже нет денежной формы стоимости, нет денег, которые опосредуют обмен двух товаров (рабочей силы и предмета потребления). Рабочий здесь получает не полный эквивалент стоимости, ибо часть произведенной рабочим стоимости присваивается государством (на его содержание, на расширение производства и т.д.). Но сам факт обмена и его характер говорят о том, что капиталистические отношения здесь не преодолены полностью. Оттого найм и эксплуатация рабочих государством и называется буржуазным правом⁴, а

² См. Ш. Маммаев. Господин Шилов. 2. Об «исследованиях» и позициях г-на Шилова, «сворованных» мной и К°. МКИ: 2024.

³ Подробнее весь процесс развития коммунизма из капитализма изложен в моей работе «Пролетарский социализм К. Маркса».

⁴ Интересно, что леваки, читавшие «Критику Готской программы» Маркса, никогда не замечают там следующих строк: *«Право никогда не может быть выше, чем экономический*

государство не перестает быть буржуазным (о чем правильно писал Ленин), является капиталистом в данном отношении. Итак, на первой фазе коммунистического общества капиталистическое отношение (буржуазное право) регулирует **распределение предметов потребления между производителями**. В СССР действие капиталистических отношений было гораздо шире, чем на первой фазе коммунизма, и в силу этого обмен рабочей силы на предметы потребления осуществлялся не непосредственно, а посредством денег.

На момент взятия власти пролетариатом в России производительные силы были раздроблены между разными производственными секторами (при том, что каждый из этих секторов обуславливается характером развитости производительных сил).

Развитые в техническом отношении производительные силы, основанные на общественных средствах труда, были в государственном производственном секторе. Последний не соответствует характеру этих сил (это всё ещё собственность *части* общества), но это максимально возможная вплоть до коммунизма форма собственности на производительные силы (это наиболее коллективная форма частной собственности): сама коммунистическая общественная собственность может вырасти только из развития пролетарской государственной собственности.

Оставшуюся часть производительных сил составляли мелкие производители, обособленные, некоммунистические производительные силы, основанные на индивидуальных средствах труда. Эти обособленные производительные силы не могли быть сразу втиснуты в государственный производственный сектор, но могли быть объединены в коллективы (группы) с обеспечением их со стороны государства необходимой техникой (речь о колхозах). Эти новые, групповые производительные силы, выросшие на базе обособленных, хоть и отличались от последних групповой коллективностью, но **не** были по своему существу коммунистическими производительными силами. Для колхозников, в силу их технического уровня, важное значение имели личные подсобные хозяйства. По своему характеру производство колхозов было товарным: 1) колхозы продавали свою продукцию государству (по

строй и обусловленное им культурное развитие общества». Право, распределение буржуазное, поскольку экономический строй в большей степени буржуазный на первой фазе развития коммунистического общества.

фиксированным ценам); 2) колхозники продавали излишки своей продукции на колхозных рынках; 3) взаимоотношения между отдельными колхозами также были на основе купли-продажи. В отличие от государственного производственного сектора, колхозно-кооперативный сектор не был единым, каждый колхоз в нём был обособленной производственной единицей.

Таким образом, в СССР производительные силы, во-первых, были разделены между разными производственными секторами, во-вторых, в каждом из этих секторов они носили разный характер (в одном — коммунистический, во втором — групповой), в-третьих, коммунистические производительные силы были численно меньше, чем некоммунистические. В таких условиях естественно, что 1) необходим один всеобщий эквивалент для опосредования обмена — деньги; 2) в силу этого само распоряжение производительными силами в рамках государственного сектора **обретает денежный характер** (денежная форма стоимости)⁵. По сути своей, указанный уровень развития производства страны в целом диктовал государственному сектору **необходимость капиталистического ведения общественного производства, капиталистических методов управления хозяйством. Речь идёт о хозяйственном расчете**, как способе хозяйствования. Действие на предприятиях СССР хозрасчета означало фактически *«перевод госпредприятий в значительной степени на коммерческие, капиталистические основания»*⁶. Могли ли по-иному функционировать предприятия государственного сектора? Никак нет, поэтому правивший пролетариат распространил этот способ хозяйствования на все имевшиеся в СССР госпредприятия. В 1921 г. вышел наказ СНК, который установил, что все госпредприятия ведутся на началах хозрасчета. Изначально хозрасчет развивался преимущественно в легкой промышленности, но в 1929 г. **он был распространен на все без исключения государственные предприятия**⁷.

Суть хозяйственного расчета можно выразить в следующих пунктах:

⁵ На первой фазе коммунизма все еще производительными силами распоряжается государство, а не общество, но это распоряжение **перестаёт носить денежный характер**, хотя стоимостная (товарная) форма продукции все еще остается (непосредственный обмен товара рабочая сила на товары индивидуального потребления).

⁶ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1970. Т. 44, С. 343.

⁷ Из дальнейшего изложения станет понятным, что большевики решили развивать капитализм не через частных капиталистов (нэпманов и иностранного капитала), а через собственных наёмных капиталистов (наемных директоров госпредприятий, которым дали капиталистические права). Это и отличает первый этап НЭПа, длившийся до 1929 г., от второго этапа, начавшегося в 1929 г.

- каждое госпредприятие получает в своё распоряжение государственные средства производства и обеспечивается государством необходимыми для выполнения плана материальными и денежными ресурсами;
- каждое госпредприятие исходит в своей деятельности из обеспечения рентабельности, т.е. из соизмерения затрат и результатов труда в денежном выражении — из прибыли;
- каждое госпредприятие обеспечено хозяйственно-оперативной самостоятельностью, но при этом ответственно перед государством за выполнение плана;
- каждое госпредприятие взаимодействует с другими на основе хозяйственных договоров, в соответствии с планом, покупая необходимые средства производства и продавая свою продукцию;
- каждое госпредприятие имеет право кредитоваться в банках и иметь банковские счета;
- часть прибыли госпредприятия остаётся в его распоряжении и позволяет обеспечивать материальную заинтересованность (поощрение) рабочих и служащих (чем рентабельнее предприятие, тем лучше условия труда рабочих и тем больше возможности премировать их);
- на госпредприятии функционирует система единоначалия, суть которой заключается в том, что все распорядительные права сосредоточены у директора (в т.ч. и приём, и увольнение рабочих)⁸.

И этот хозрасчет, с этими указанными параметрами, функционировал еще задолго до пресловутой Косыгинской реформы 1965 г., в которой часть левачья видит причину (или одну из причин) «реставрации капитализма» в нашей стране. Ленин правильно обозначал хозрасчет как перевод госпредприятий на капиталистические основания. Правда, эти кап. основания контролировались со стороны пролетариата (государства) и обеспечивали выполнение

⁸ «Устав наделяет директора завода правами единоличного руководителя, который распоряжается всеми материальными и финансовыми средствами предприятия, совершает от имени завода все операции, вытекающие из возложенных на завод задач, заключает договоры, представляет завод во всех административных, судебных, арбитражных и общественных организациях, выдает и принимает к платежу обязательства и совершает кредитные операции, открывает и закрывает расчётные, особые и другие счета и распоряжается ими, подписывая чеки, платёжные поручения и акцептуя счета-фактуры» (Е. Г. Либерман. Хозяйственный расчет машиностроительного завода. М.: 1950. С. 19).

государственных планов. Иначе говоря, способ производства материальной жизни на хозрасчетных предприятиях был капиталистическим.

Троцкистский экономист А. Сафронов, не определившись с характером способа производства в СССР, следующим образом иронизировал касательно наличия мелкобуржуазного мышления в конце 1940-х — начале 1950-х в СССР: *«...Уже второе поколение при социализме выросло, уже в обществе процент тех, кто царя помнит, стремится к нулю — а злобное мелкобуржуазное мышление всё никак не выветривается».*

Может ли указанный жизненный процесс на хозрасчетных предприятиях производить коммунистическое сознание? Может ли из подобного жизненного процесса возникать некапиталистическая общественная структура и некапиталистическая структура власти? Никак нет. Поскольку общество не может перескочить необходимые фазы развития, то пролетариат в СССР развивал капитализм, но без капиталистов (с 1930-х), в необходимых для него рамках. Осуществлял он это развитие капитализма как раз при помощи наёмных капиталистов, предоставив им указанные выше хозрасчетные права. Только так пролетариат мог развивать производительность труда и наращивать производительные силы (т.е. самого себя).

И руководящая роль компартии необходима для контроля пролетариатом (как капиталистом, государством) всех нанятых им наёмных служащих (в т.ч. директоров). Ведь компартия вбирает в себя сознательную, марксистски-грамотную часть пролетариата. Через компартию эта часть пролетариата контролирует капиталистические отношения, направляя их в нужное русло. В том числе через парт. организации госпредприятий контролирует директоров (не подменяя при этом его)⁹.

Итак, пролетариат, пришедший к власти, контролирует капиталистические основания производства, контролирует возникающий из этих оснований общественный и государственный строй (который, возникая постоянно из этих оснований, вместе с тем обеспечивает эти основания, поскольку государство одновременно и собственник, и аппарат насилия — **государство как собственник, производимый состоянием и устройством**

⁹ Плановый характер экономики является здесь инструментом, позволяющим пролетариату контролировать капиталистические основания, быть своим собственным капиталистом. Планирование само по себе не означает пролетарской власти, ибо буржуазия точно так же может использовать планирование — и не только на уровне государств, но и на уровне отдельных монополистических компаний.

производительных сил государства, производит себя также и как аппарат насилия, и принуждения). Пролетариат, как собственник производительных сил, производя капиталистические производственные отношения, вместе с тем производит и капиталистическим образом своё государство. Так называемый бюрократический аппарат государства сложился и развивался не из-за Сталина, якобы выражавшего интересы бюрократии (о чем заверяют троцкисты), а производился по образу и подобию устройства экономики. Капиталистические основания жизненного процесса общества с их единоначалием директоров и ориентацией на прибыль порождали и разделение властей: Советов как законодательной власти (пролетарских органов) и исполкомов Советов как исполнительной власти (которые и есть т.н. бюрократический аппарат)¹⁰.

Раз материально производится рабочими директор, непосредственно управляющий предприятием, раз ими материально производится всё государство, то ими же материально производится и бюрократия, вся иерархия между бюрократами (в которую входит и сам директор). Весь вопрос в том, может или не может пролетариат контролировать всю эту иерархию, является ли пролетариат совокупным капиталистом, нанимающим этих бюрократов, или не является. Директор, занимающийся управлением предприятием (где непосредственно и работают рабочие), непосредственно связан с производством. Поэтому его положение, производимое именно капиталистическим основанием, ясно. Но в представлении затуманено положение бюрократов, стоящих выше директора (в т.ч. и министров), или положение бюрократов, не занятых в сфере материального производства.

При капитализме в любом капиталистическом предприятии **функция управления капиталом отделена от собственности на капитал.** В рамках капиталистического государства это раздвоение выступает в виде **разделения властей на законодательную и исполнительную:** подобно тому, как человек создал Бога по образу и подобию своему, также и капитал с его раздвоением собственности и управления создал государство по этому образу и подобию. Законодательные органы, будучи органами представительными, представляют интерес буржуазного общества, класса буржуазии. Все депутаты, избираемые в

¹⁰ Бюрократический аппарат государства существовал и в докапиталистических обществах. При капитализме его особенностью становится то, что жалование бюрократов берется из прибавочной стоимости, производимой рабочими для государства (совокупного капиталиста).

парламенты буржуазных стран, в подавляющем большинстве независимо от партийной принадлежности выражают интересы тех или иных групп буржуазии, проносят необходимые им законы и, самое важное в данном случае, формируют исполнительные органы, нанимают весь исполнительный аппарат государства. Подобно тому, как отдельный капиталист на своей фабрике нанимает управленцев, составляющих его исполнительный аппарат, так **и совокупность капиталистов через законодательные органы нанимает таких же управленцев** (бюрократов), составляющих их совместный исполнительный аппарат. Если государство, как законодательная власть, есть идеальный совокупный капиталист, то государство, как исполнительный аппарат, есть идеальный совокупный управленец.

Уничтожение разделения властей в СССР было лишь на бумаге. Пролетариат осуществлял свою диктатуру через Советы, которые являлись законодательными органами. А для постоянной управленческой работы пролетариат через Советы (точно так же, как и буржуазия через свои парламенты) нанимал свой исполнительный аппарат — исполнительные комитеты Советов с их отделами (в т.ч. и высший исполком — СНК/СМ СССР). Понимая это прекрасно, В. Ленин совершенно правильно подчеркивал: *«Чем решительнее мы должны стоять теперь за беспощадно твердую власть, за диктатуру отдельных лиц для определенных процессов работы, в определенные моменты чисто исполнительских функций, тем разнообразнее должны быть формы и способы контроля снизу»*¹¹. И пусть читатель задастся заранее вопросом: в какой мере были развиты формы и способы контроля снизу исполнительных лиц в СССР, насколько они были разнообразны?

Чтобы Советы стали *«работающей корпорацией, в одно и то же время и законодательствующей, и исполняющей законы»* (а не нанимающей для исполнения их управленцев), они должны стать **беспрерывно действующими органами с беспрерывной сменяемостью депутатов-рабочих в них**. Это и будет уничтожение разделения властей, как выражение уничтожения разрыва между собственностью на капитал и функцией управления капиталом¹². Но **как обеспечить уничтожение разрыва?** Или иначе: в какой мере пролетариат должен развить способ материального производства, чтобы преодолеть разрыв

¹¹ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1969. Т. 36, С. 206.

¹² Об этом Ленин и писал, что при социализме все будут управлять по очереди, и потому никто не будет управлять.

между собственностью и функцией управления и тем самым преодолеть разделение властей?

Прежде всего, все производительные силы должны развиваться до такой степени, чтобы они составляли один единый производственный сектор, а именно государственный. Раз все производительные силы страны носят коммунистический характер и находятся в одном секторе, то исчезает надобность в обмене — **производители не обменивают между собой своих продуктов**. Говоря про капиталистическую фабрику, Маркс писал, что *«на каждой фабрике труд систематически разделен, но это разделение осуществляется не таким способом, что рабочие обмениваются продуктами своего индивидуального труда. Только продукты самостоятельных, друг от друга не зависимых частных работ противостоят один другому как товары»*¹³. Поскольку всё общество становится единой капиталистической фабрикой, то и внутри этого общества исчезает вовсе обмен между производителями. Вместе с тем сохраняется обмен между государством и рабочими, обмен товара индивидуального потребления на товар рабочая сила.

Эти два параметра — отсутствие обмена между производителями, но наличие обмена между производителями и государством характеризуют экономически первую фазу коммунистического общества. Здесь же укажу на тот факт, что производительным трудом при капитализме является только тот труд, который производит прибавочную стоимость.

Какая общественная структура и государство могут постоянно возникать из такого жизненного процесса?

1) Коль скоро уничтожен обмен между производителями (и производственными секторами) в силу их превращения в рабочих одной единственной фабрики, то отмирает и выросшая из обмена между производственными секторами хозрасчетная система вместе со всеми её элементами:

- каждое госпредприятие является уже не самостоятельной единицей, наделяемой средствами производства, а становится непосредственной составной частью единой фабрики;
- каждое госпредприятие исходит в своей деятельности из обеспечения полного благосостояния и всестороннего развития всех рабочих, при этом

¹³ К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2 изд., М.: 1960. Т. 23, С. 51.

стимулятором производства является именно эта цель (морально-политическое стимулирование);

- каждое госпредприятие взаимодействует с другими как составная часть, как составное «здание» единой фабрики, а перемещение средств производства и иной продукции из одного предприятия в другое осуществляется не посредством купли-продажи, а только в плановом порядке;
- стоимость рабочей силы выражается в трудовых часах, осуществляется обмен отработанных трудочасов на предметы потребления (стоимость которых тоже выражена в трудочасах) — *«каждый отдельный производитель получает — после всех вычетов — обратно ровно столько, сколько сам дает ему»*, а прибавочная стоимость рабочих присваивается государством напрямую и планомерно распределяется на различные общественные фонды, на расширение производства и т.п.;
- на госпредприятии, в силу устранения его хозяйственной самостоятельности и превращения его в кусочек единой фабрики, исчезает единоначалие директоров, и все рабочие каждого предприятия по очереди управляют своими предприятиями.

2) Структура государственной власти, выросшая из указанных изменений жизненного процесса рабочих, приобретает следующий вид:

- уничтожается разделение властей, и через постоянно действующие Советы (без всяких исполкомов) рабочие сами поголовно и по очереди управляют государством, исчезают выборы и представительный (т.е. буржуазно-демократический) строй в силу превращения всех рабочих в представителей;
- через Советы все рабочие поголовно занимаются планированием и управлением народным хозяйством страны. Поскольку планирование имеет ряд уровней, то каждым из этих уровней будет заниматься Совет соответствующего уровня (местные Советы, региональные Советы и Верховный Совет).

Поскольку целью моего изучения в данный момент не является первая фаза коммунистического общества, то я ограничусь указанными выше характеристиками (хотя в них и не раскрыта подробнее суть именных квитанций Маркса, имеющих решающее значение для переходного коммунизма). Они нужны лишь для того, чтобы показать, чем отличается

способ производства жизни в СССР от способа производства жизни при развивающемся коммунизме переходного периода, и как из них вырастают совершенно разные общественные и государственные структуры. В СССР еще не был начат переходный период от капитализма к коммунизму, не было начато развитие коммунизма из капитализма — пролетариат в СССР лишь развивал капитализм, было необходимо его развить до такой степени, чтобы **из этого капитализма началось развитие коммунизма**¹⁴. Исходным пунктом этого развития является указанное превращение всего общества в единую фабрику, единственный производственный сектор. В СССР был переходный период другого порядка, а именно переходный период к переходному периоду:

*«Анализируя текущий политический момент, мы могли бы сказать, что переживаем переходный период в переходном периоде. Вся диктатура пролетариата есть переходный период, но теперь мы имеем, так сказать, целую кучу новых переходных периодов...»*¹⁵.

¹⁴ Поэтому Маркс и пишет про первую фазу развития коммунизма, что она *«выходит после долгих мук родов»* из капитализма. Долгие муки родов это и есть тот период, когда пролетариат готовит капитализм к тому, чтобы из него начал развиваться коммунизм.

¹⁵ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1969. Т. 42, С. 216.

2. О ПРОИЗВОДСТВЕ КЛАССОВОГО СОЗНАНИЯ. КАКОЕ СОЗНАНИЕ ФОРМИРУЕТСЯ КАЖДЫМ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ?

Итак, рассмотрев материалистические основы изучения истории СССР, я также должен дать характеристику производству сознания в СССР.

Господствующие мысли в любом обществе представляют собой, по Марксу, идеальное выражение господствующих материальных отношений. А какое материальное отношение господствовало в СССР и господствует также при первой фазе коммунистического общества? Именно капиталистическое производственное отношение. С одним лишь отличием — капиталистом тут являются все рабочие вместе взятые. Каждый в отдельности рабочий остается пролетарием. Соответственно, в господствующих мыслях должно так или иначе идеально выражаться данное материальное отношение, в котором пролетариат является господствующим классом. Но это отношение является наиболее общим. Существовал, помимо него, ряд других материальных отношений. И они были указаны выше. Это и коллективное мелкобуржуазное производство (колхозное производство), и характер отношений внутри самого государственного сектора, и также характер отношений между коллективными мелкими буржуа с государством и рабочими. Рассмотрим все эти взаимоотношения с точки зрения **их воздействия на сознание**.

1) Коммунистические производительные силы, взятые сами по себе (в том числе это имеет значение для истории СССР), характеризуются следующими чертами (которые обуславливают следующие элементы сознания):

- **Коллективизм.** Эта черта прямо вытекает из характера производительных сил. Ни один предмет, будь то средство производства или предмет потребления, не производится индивидуально, а является воплощением коллективного труда множества рабочих (этот коллективный труд имеет в современности общемировой характер). Соответственно, коллективный труд принуждает рабочих к коллективистскому сознанию, является объективным фактором, порождающим такое сознание (коллективистское сознание — это, прежде всего, сознание необходимости общественно присваивать общественным образом произведенное). Причем это сознание носит классовый характер (хотя сами производительные силы носят коммунистический, т.е. бесклассовый характер, они втиснуты в рамки

классовости) — в коллективной борьбе рабочие сознают себя как класс, противоположный классу буржуазии, и в этой коллективности нет места буржуазии. Иначе говоря, из коммунистических производительных сил вытекает при капитализме не абстрактный гуманизм, относящийся ко всем и вся положительно, а гуманизм, ограниченный коллективом класса;

- **Планомерность.** Коммунистические производительные силы могут управляться только планомерно — это их существенная черта. И если между самими капиталистами происходит стихийная конкурентная борьба, хотя во всём обществе и царит анархия производства, то внутри каждого капиталистического предприятия всё всегда планируется. Коллективный характер труда означает также его планомерный характер. Сознание людей, вырастающее из этого факта, есть сознание, непримиримое к анархизму и стихийности, сознание необходимости преодолеть капитализм, поскольку последний и является носителем всего антипланового, анархичного;
- Существенной чертой коммунистических производительных сил является также **свободное всестороннее развитие индивидов.** *«Разделение труда на фабрике характеризуется тем, что труд совершенно теряет здесь характер специальности. Но как только прекращается всякое специальное развитие, начинает давать о себе знать потребность в универсальности, стремление к всестороннему развитию индивида. Фабрика устраняет обособленные профессии и профессиональный идиотизм»*¹⁶. Чем больше развиваются коммунистические производительные силы, тем больше создается условий для всестороннего развития индивидов;
- Сюда же можно было бы включить такие характерные черты коммунистических производительных сил, как бесклассовость, безгосударственность, бестоварность, дисциплинированность и т.д., но эти характерные черты представляют собой лишь иное уточненное выражение указанных трех черт, а сами эти указанные черты не являются отдельными друг от друга (они приведены как пример). Суть дела в том, что все эти характерные черты повсюду при капитализме окружают пролетариат в системе производства и, борясь за свои интересы, у пролетариата они отпечатываются в сознании (даже на уровне экономической борьбы).

¹⁶ К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2 изд., М.: 1955. Т. 4, С. 160.

Коммунистическая же партия (как авангард пролетариата) лишь в **концентрированном и обобщенном виде** (т.е. в виде цельной научной теории) отражает эти черты и в таком же концентрированном и обобщенном виде несет их в пролетариат, вооружает ими рабочих. Здесь требуется, однако, пояснение. Все указанные черты при капитализме носят классовый характер. Только при коммунизме они будут носить всеобщий, бесклассовый характер (т.е. их содержание и форма будут соответствовать друг другу).

2) Производственные отношения внутри государственного сектора (или государственные производственные отношения) характеризовались указанными выше чертами хозяйственного расчета. Какое сознание и какие элементы сознания могут порождаться хозрасчетной системой? Прежде всего, необходимо заметить, что управленческий труд имеет в условиях капитализма *двойственный характер*: с одной стороны, это труд, связанный с выполнением общих дел, связывающий процесс производства; с другой стороны, это труд по эксплуатации общественного труда (труд по извлечению прибыли). Это не два разных труда, осуществляемых в разное время, а один и тот же труд, обладающий данной двойственностью. Человек, нанятый для управленческих функций, соответственно, также обладает двойственной природой: с одной стороны, он нанят для производительных функций, обеспечивающих связь всех процессов; с другой стороны, он нанят в качестве капиталиста (отсюда и иное его наименование — наёмный капиталист).

К чему ведет каждая из данных сторон при формировании сознания управленца (будь то директор или всякий иной бюрократ)?

- Управленческий труд, как труд, связывающий воедино процесс производства, хоть и обусловлен общественно-комбинированным характером производства, не может формировать коллективистского, пролетарского, коммунистического сознания. Почему? Потому что этот труд не является функцией самих ассоциированных производителей (общественной функцией), а отделен от них и выполняется на постоянной (профессиональной) основе отдельной группой лиц. При этом рабочая сила управленца имеет стоимостную форму, является товаром и оплачивается деньгами. Итак, индивидуальный характер труда управленца плюс денежное вознаграждение за выполненную работу может формировать именно мелкобуржуазное сознание (со всеми вытекающими

— карьеризм, коррупция и всё, что приносит сиюминутную выгоду, ибо последняя суть качественная характеристика образа жизни мелкого буржуа);

- Управленческий труд, как труд по извлечению прибавочной стоимости из рабочих, как капиталистический управленческий труд, может формировать сознание капиталистическое (крупнобуржуазное). Директор должен вкладывать максимально усилий в своё предприятие для обеспечения прибыли. Он в этом материально заинтересован. Существенно для формирования его сознания то, что **он должен думать стратегически** — т.е. думать не о сиюминутной выгоде, а о таких вложениях, которые в долгосрочной перспективе обеспечат рентабельность его предприятия.
- Итак, выходит ли из сказанного, что сознание управленца может иметь одновременно мелкобуржуазный и крупнобуржуазный характер (ведь одна сторона его труда может формировать мелкобуржуазность, а другая — крупнобуржуазность)? Всё дело в том, в какой мере управленец связан с непосредственным процессом производства или в какой степени он оторван от процесса производства. Директор предприятия, поскольку он непосредственно связан с производством, имеет больше оснований для воздействия на его сознание капиталистической стороны управленческого труда. Иные управленцы, поскольку они в меньшей степени связаны с производством, имеют больше оснований для воздействия на их сознание мелкобуржуазной стороны управленческого труда.
- Важно понимать, что положение это актуально именно для СССР, поскольку в нем господствовала система персональной ответственности (или производственно-отраслевой принцип управления), в соответствии с которой каждый управленец (в т.ч. и директор) в пределах своего участка работы наделялся полновластными полномочиями, но нес персональную ответственность за весь участок работы. В буржуазных странах везде господствует функциональная система, обезличивающая все управленческие процессы.

Здесь опять подчеркну значимость того, почему это всё раскрывается (и не устану подчеркивать). Место в системе общественного производства и составляет жизненный процесс человека, из которого рождается его сознание. Поэтому крайне важно рассматривать этот жизненный процесс (совокупность

всех наличных материальных отношений) для любых научных рассуждений о сознании.

В. И. Ленин прекрасно понимал влияние хозрасчетной системы на отношение между государством и рабочими и в этой связи правильно подчеркивал: *«Это обстоятельство, в связи с настоятельной необходимостью повысить производительность труда, добиться безубыточности и прибыльности каждого госпредприятия, в связи с неизбежным ведомственным интересом и преувеличением ведомственного усердия, неминуемо порождает известную противоположность интересов между рабочей массой и директорами, управляющими госпредприятиями или ведомствами, коим они принадлежат. Поэтому и по отношению к госпредприятиям на профсоюзы безусловно ложится обязанность защиты классовых интересов пролетариата и трудящихся масс против их нанимателей»*¹⁷.

3) Характер производственных отношений в артели (в т.ч. и, прежде всего, в колхозе). О них сказано выше, но еще раз повторю. Землей колхозники «распоряжаются фактически как своей собственностью», продукция колхозного производства тоже находится в собственности колхозников, труд там задействован личный. Причем производство это нацелено на продажу, представляет собой товарное производство. Но не крупнокапиталистическое, как в случае с государством, а групповое мелкобуржуазное. Соответственно, и сознание колхозное производство производит групповое мелкобуржуазное. Кроме того, в колхозах состояли вчерашние в массе своей середняки (т.е. мелкие буржуа).

Все данные факторы рассмотрены выше в чистом виде, и рассмотрено, как разные материальные отношения отражаются по-разному в сознании. Но в действительности не бывает и не было такого, что каждые из указанных материальных отношений развивались сами по себе, в некоем сферическом вакууме. Наоборот: они все в совокупности формировали и изменяли сознание всех людей. Более того, поскольку пролетариат был господствующей материальной силой, он и был господствующей духовной силой общества. На формирование и изменение сознания человека влияют как непосредственно материальные отношения (место в системе общественного производства), так и

¹⁷ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1970. Т. 44, С. 342-343.

их идеальное выражение (в т.ч. книги, фильмы, газеты и т.д.). Другое дело, что разные факторы действуют на людей в разной степени, в разном соотношении.

Точно так же, как закон стоимости (в силу конкуренции) действует модифицированно в виде закона цен производства, так и материальные отношения (в силу особенностей человеческого строения¹⁸) действуют модифицированно в сознании. Поскольку в советском обществе существовал ряд материальных отношений¹⁹, то они все в совокупности действовали (в разном соотношении) на каждого человека, формируя и меняя сознание каждого.

Рассмотрим разные случаи с разными классами.

1. Сознание пролетариата:

- Если в жизненном процессе пролетария большинство факторов имеет пролетарский характер, то материальное положение пролетария формирует в нем пролетарское (коммунистическое) сознание. Такими факторами являются: семья (пролетарское влияние родителей, особенно если пролетарий городского происхождения); партийная коммунистическая пропаганда (которая подкрепляет и развивает уже заложенные в человеке с детства ценности); коммунистические книги (из которых художественные развивают в человеке пролетарскую мораль, а научные углубляют коммунистическое мировоззрение); особенности трудового коллектива (если в трудовом коллективе царят пролетарские духовные отношения, то человек становится активным участником воспроизводства этих отношений) и т.д. При этом, из указанных факторов каждый может иметь большее или меньшее значение (кто-то воспринимает реальность по-научному, глубже, кто-то лишь «интуитивно»). Здесь мы видим пример того, как господствующие материальные отношения в чистом виде формируют господствующие духовные отношения;

¹⁸ «Первая предпосылка всякой человеческой истории — это, конечно, существование живых человеческих индивидов. Поэтому первый конкретный факт, который подлежит констатированию, — **телесная организация** этих индивидов и **обусловленное ею отношение их к остальной природе**» (К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2 изд., М.: 1955. Т. 3, С. 19).

¹⁹ Под материальными отношениями понимаются тут не только общественные материальные отношения, но и отношение людей к природе.

- Если в жизненном процессе пролетария большинство факторов имеет мелкобуржуазный характер, то материальное положение пролетария никак не скажется (или скажется минимально) на его сознании по-пролетарски, сознание его будет мелкобуржуазным. В данном случае семья также может вложить мелкобуржуазные ценности (особенно если пролетарий деревенского происхождения). В силу заложенных изначально мелкобуржуазных черт пролетарий будет хуже воспринимать партийную пропаганду, будет тянуться ко всему мелкобуржуазному в обществе: к таким же мелкобуржуазным пролетариям (причем он может не просто сдружиться с ними, но и быть слепым орудием в их руках или, наоборот, использовать их в своих целях); к руководящим должностям (которые в силу характера управленческого труда носят двойственный характер) для удовлетворения своих своекорыстных потребностей и т.д. Если есть сильное воздействие буржуазной политической агитации, то оно тоже будет усиливать мелкобуржуазность сознания рабочего. Здесь мы видим пример того, что материальное положение пролетария и его сознание не соответствуют друг другу, что на сознание пролетария влияют не прогрессивные элементы материальных отношений, а консервативные;
- Если в жизненном процессе пролетария пролетарские и мелкобуржуазные факторы уравниваются, то сознание пролетария будет неустойчивым, т.е. опять-таки мелкобуржуазным²⁰. Если же эта «уравновешенность» временная, то дальнейший жизненный процесс сделает своё дело.

2. Сознание управленцев (бюрократов):

- Если в жизненном процессе управленца было больше пролетарских факторов (они указаны выше), то характер труда (жизнедеятельности) управленца никак не скажется на его сознании, и сознание управленца будет пролетарским, он будет коммунистом. И как для коммуниста его пост и его участок для него будет механизмом, рычагом для служения пролетариату (т.е. для обеспечения благосостояния и всестороннего развития рабочих), этой цели он посвятит свою работу. К любой директиве и распоряжению сверху он будет относиться сознательно, будет вникать и

²⁰ Политически (хотя политику мы пока не затрагиваем): большевики — пролетарии, меньшевики — мелкие буржуа; кто метался посередине (примирители) тоже оказывались мелкими буржуа.

понимать для чего-то или иное распоряжение необходимо (или, наоборот, вредит, если есть такие случаи — в таком случае коммунист не будет автоматически выполнять распоряжение, а попытается оспорить его и оспорит не анархическим образом — снятием с поста или чего-то подобного, а коллективным обсуждением через соответствующие инстанции);

- Если в жизненном процессе управленца больше мелкобуржуазных факторов, то мелкобуржуазная сторона его функций (о которых сказано выше) сформирует в нем мелкобуржуазное сознание (к тому же, управленцем он мог стать как раз благодаря мелкобуржуазному стремлению стать им). Как для мелкого буржуа, его пост и его участок будут для него способом удовлетворения личных (*обезличенных, скорее) своекорыстных потребностей. К любой директиве и распоряжению сверху он будет относиться формально, бессознательно. Для него выполнение распоряжений — это лишь фактор, за который он получает зарплату. Как и любой мелкий буржуа, он будет пытаться «пробиваться наверх». Если для обычного мелкого буржуа целью при капитализме является стать крупным, то для мелкобуржуазного управленца целью становится добраться до вышестоящего поста. Вся бюрократическая иерархия для него становится ареной мелкобуржуазной борьбы за возможность получать больше прибавочной стоимости рабочих при наименьших затратах. *«Дать обществу поменьше и похуже и получить от него побольше и получше»* (М. Попов) — таково жизненное кредо мелкого буржуа (и, соответственно, мелкобуржуазного чиновника);
- Если в жизненном процессе управленца решающим фактором становится именно его место работы (выполнение управленческих функций), то на его сознание решающее влияние может оказать буржуазная сторона его труда (жизнедеятельности). Может — не означает обязательно повлияет. Вообще на управленцев, скорее всего, повлияет мелкобуржуазная сторона управленческого труда, нежели буржуазная, поскольку занимает определенный пост управленец уже со сложившимся сознанием. Но я тут рассматриваю те редкие случаи (относительно редкие, поскольку в масштабах СССР это немало случаев), когда буржуазная сторона труда всё же сыграла большую роль для формирования и изменения сознания. Прежде всего, речь идёт о директорах крупных предприятий. О них и о двойственной стороне их труда уже сказано достаточно выше. Здесь также

добавлю, что, как имеющим капиталистическое сознание управленцам, для них имеет значение всё большая самостоятельность от государственного контроля, планирования и, в конечном итоге, присвоение в свою индивидуальную собственность предприятий (мелкий буржуа не думает настолько наперёд);

- Если в жизненном процессе управленца уравниваются все три фактора (пролетарский, мелкобуржуазный и капиталистический), то буржуазного (в совокупности) фактора оказывается больше, и сознание управленца, скорее, будет двойственным сообразно его труду. Если пролетарские факторы составляют половину, а другую половину вместе составляют мелкобуржуазные и капиталистические факторы, то сознание, скорее, будет мелкобуржуазным в силу неустойчивости.

3. Сознание колхозников (коллективных мелких буржуа):

- Если колхозник всю жизнь прожил в колхозе и решающее влияние на него имеет колхозная жизнь, то сознание его будет соответствовать мелкобуржуазной коллективности. Для него важно будет продать излишки, ему будет плевать на тысячи других колхозов (его колхоз самый лучший в его представлении), к государству, скорее, будет отношение как к отцу, которого колхоз как сын любит, но живёт сам своей жизнью;
- Негрупповая (индивидуальная) мелкобуржуазность тоже может сложиться в сознании колхозника (тут те же факторы, которые указаны выше для рабочего или мелкобуржуазные факторы управленческого труда, если имеются в виду управляющие посты колхоза);
- В случае воздействия на колхозника партийной пропаганды и если колхозник политически грамотен, то масштаб его мышления не будет ограничен колхозными рамками, он, скорее, будет перенимать пролетарские черты характера и пролетарский (государственный) масштаб мышления. Более того, государство организовывало государственные машинно-тракторные станции (МТС), которые производственно обслуживали колхозы и на этой основе осуществляли политическое, организационное, техническое и хозяйственное руководство колхозами. Через МТС пролетариат руководил колхозной жизнью и влиял на колхоз. Это был один из источников формирования пролетарского сознания у колхозников.

Чтобы определить, каким сознанием обладает тот или иной рабочий, колхозник или управленец, мы должны исходить **не из того, что они думают сами о себе**, какие иллюзии созданы каждым из них о себе. Такой подход свойственен левацкой идеологии. В действительном мире действительные намерения, материальные побудители **выражаются в конкретных материальных действиях человека и в тех фактических результатах, к которым эти действия привели.**

Человек может считать и называть себя коммунистом, считать, что у него благие намерения, но это никак не характеризует его как коммуниста, коль не имеется конкретных материальных действий, характеризующих коммуниста. Тем более не обязательно, чтобы мелкий буржуа считал себя мелким буржуа, чтобы он был таковым. Это мы, марксисты, характеризуем такими научными категориями (как мелкобуржуазный, пролетарский и т.д.) характер сознания (в т.ч. сознательных действий). Сам мелкобуржуазный гражданин (будь то рабочий или управленец) мыслит совсем иными категориями. К примеру, он может считать себя коммунистом, а мелкобуржуазное для его сознания будет выражаться именно в мелкобуржуазном восприятии коммунизма («коммунизм для меня — это блины с маслом и со сметаной», «коммунизм — это сеть автономных коммун» и др.). Или же это будет выражено в обывательских терминах отношение к жизни («лишь бы меня не убрали с этого поста», «лишь бы обеспечить свою семью необходимым», «задолбали со своими дурацкими лозунгами», «я всего лишь хочу свободно действовать, а не чтобы меня зажимали в этих рамках» и т.д.).

Обобщу сказанное. Сознание (интерес) человека не только отражает его жизненный процесс, но выражается также в конкретных материальных действиях человека. Если сознание (интерес) человека является пролетарским, то и его действия (будь то речевые, ручные и какие угодно еще) будут пролетарскими. Эти действия, в свою очередь, являются кусочком жизненного процесса для всех остальных, кто окружает данного человека (как и действия других, в свою очередь, являются кусочками жизненного процесса данного человека). Пролетариат в течение всей диктатуры пролетариата имеет цели и задачи, которые он преследует в борьбе за свои интересы. Для защиты и охраны этих интересов пролетариат использует различные инструменты (будь то Советы, профсоюзы и т.д.). Вообще эти два элемента являются

характерными чертами того, что мы называем политикой. И о ней я буду говорить в следующем разделе.

3. СООТНОШЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-КЛАССОВЫХ СИЛ И ИХ ВЛИЯНИЕ ДРУГ НА ДРУГА

Теперь скажу о соотношении указанных материальных отношений, соотношении их политических сил и духовных отражений, их влиянии друг на друга.

Прежде всего, надо понимать, что некоммунистические производительные силы составляли бóльшую часть всех производительных сил:

КЛАССОВЫЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ СССР

	1913	1937
	<i>В процентах к итогу</i>	
Рабочие и служащие	16,7	34,7
В том числе:		
рабочие и служащие совхозов и МТС .	—	3,2
Колхозное крестьянство и кооперированные кустари и ремесленники . . .	—	55,5
Крестьяне-единоличники (без кулаков) и некооперированные трудящиеся, кустари и ремесленники	65,1	5,6
Буржуазия (помещики, крупная и мелкая городская буржуазия, торговцы и кулаки)	15,9	—
В том числе кулаки	12,3	—
Прочее население (учащиеся, пенсионеры, армия и др.)	2,3	4,2
<i>Всего . . .</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

20 лет Советской власти. Статистический сборник (1937)

Хотя колхозников (кооперированных мелких буржуа) было больше, пролетариат был ведущей силой общества, который контролировал все материальные отношения в СССР и преобразовывал их.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ В СССР
ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ**
(В процентах к итогу)

	1928			1936		
	Промышленность	Сельское хозяйство	Все народное хозяйство	Промышленность	Сельское хозяйство	Все народное хозяйство
1. Собственность социалистическая в двух видах:	97,9	63,6	77,8	99,95	96,3	98,7
а) всенародная (государственная)	96,6	62,6	76,5	97,35	76,0	90,0
б) кооперативно-колхозная, т.е. собственность отдельных колхозов, кооперативных объединений	1,3	1,0	1,3	2,6	20,3	8,7
2. Личная собственность колхозников, исключая эксплуатацию чужого труда и являющаяся подсобным элементом к социалистической колхозной собственности	—	0,1	—	—	3,1	1,1
3. Мелкая частная собственность единоличника-крестьянина и кустаря, основанная на личном труде и являющаяся основным источником его существования	2,0	31,9	19,6	0,05	0,6	0,2
4. Капиталистическая частная собственность, основанная на эксплуатации чужого труда	0,1	4,4	2,6	—	—	—
<i>Итого</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Основная масса производственных фондов страны (90%) была в руках пролетариата.

Политическое и духовное господство (гегемония) пролетариата, как господствующей материальной силы общества, выразалось через **руководящую роль большевистской партии**. Впервые роль партии как руководящей силы общественных и государственных организаций была закреплена в 1936 г., с принятием новой Конституции. Но это формальное закрепление, фактически партия и до этого была руководящей силой. В чем состоит значение партии, как руководящей силы? Уже было сказано, что партия в концентрированном, научном виде выражала интересы и характеристики пролетариата. Партия вбирает в себя передовую часть пролетариата, которая способна научно познать объективные закономерности общественного развития и сообразно этим закономерностям способна двигать

всю общественную структуру в естественно-историческом направлении. Это, конечно, не значит, что все члены партии были коммунистами (т.е. передовыми пролетариями). Относительно соотношения сил внутри партии написано в ряде работ. Как партия осуществляла свою руководящую роль? Через выставление своих кандидатов на выборах. Большинство депутатов в Советах были членами партии, поэтому партия могла спокойно проводить свою линию через Советы, формировать все исполкомы, т.е. весь исполнительный (бюрократический) аппарат. Вместе с тем руководящая роль партии подразумевала отсутствие подмены государственных учреждений партийными. Если какой-либо хозяйственный вопрос решается государственной структурой, то она уполномочена на это избирателями, если же этот вопрос решается партийной структурой напрямую, то получается подмена. Сама партия делала всё возможное, чтобы решать хозяйственные вопросы не напрямую, а через состоящих в партии, но уполномоченных рабочими на решение этих вопросов депутатов и чиновников. Даже в предвоенный 1939 г. партия провела масштабную реформу, в соответствии с которой были ликвидированы производственно-отраслевые отделы ЦК ВКП(б), по сути, подменявшие органы советско-хозяйственного руководства. Вообще надо сказать, что именно партия была главным политическим инструментом пролетариата, как господствующей материальной силы. Всё остальное (как система Советов, так и вообще общественная структура) направлялось именно партией. Но партия была главным инструментом пролетариата лишь в той мере, в какой внутри самой партии соотношение классовых сил было в пользу пролетариата. И тут речь не о социальном положении и происхождении членов партии, а об их политических позициях. Здесь необходимо вспомнить положение Маркса о том, что политическим представителем того или иного класса тот или иной человек является не в силу своего индивидуального положения или степени образованности, а в силу того, что теоретически (идейно) он приходит к тем же самым задачам и решениям, к которым представляемый им класс приводится практически его материальным интересом и его общественным положением. Запомните это важнейшее положение исторического материализма, далее я к нему вернусь.

Духовная же гегемония пролетариата выражалась в том, что практически вся литература, все пособия, всяческие формы СМИ, предназначенные для рабочих, школьников, студентов, профессоров, колхозников, директоров и т.д. излагали именно пролетарскую (марксистскую) точку зрения на все абсолютно

вопросы. На духовном господстве пролетариата я не буду подробнее останавливаться.

Пролетариат влиял и на колхозный строй политически, экономически и духовно. Но и колхозная мелкобуржуазность не могла не влиять обратно на рабочий класс. Ярким примером тому является вывод, сделанный пролетариатом устами И. Сталина в 1939 г. о том, что в СССР уже ликвидированы остатки эксплуататорских классов (и, стало быть, классовая борьба не будет более обостряться), что достигнуто «морально-политическое единство» советского общества и т.п. В послевоенный период вопрос о классовой борьбе в СССР был почти забыт, и на первый план вышел вопрос о руководящей роли русского народа. Национальный момент стал превалировать над классовым. Развивался надклассовый патриотизм (хотя процесс этот потихоньку был запущен во второй половине 1930-х), что особенно ярко отразилось не только в научной и художественной литературе, но и в фильмах. Чувство национальной гордости и патриотизм не чужды пролетариату. Но пролетариат **гордится национальными представителями именно своего класса** и предшествовавших ему трудящихся классов, а не всякими феодальными героями (типа Невского, Суворова, Кутузова и прочих). По своему существу этот надклассовый патриотизм и фразы о морально-политическом единстве общества представляют собой не что иное, как **мелкобуржуазный коллективизм** (как и всякая надклассовость суть мелкобуржуазность). А теперь угадайте, откуда ноги растут у этого мелкобуржуазного коллективизма? Прямо из материальных условий жизни основной массы граждан СССР (коиными и были колхозники). **Пролетариат пошел на поводу и дальше развил настроения основной массы населения СССР** (что может быть оправдано для периода подготовки к войне и во время войны), но сделал крайне мало шагов в послевоенный период для собственной духовной, политической, культурной гегемонии. Был сделан правильный шаг в области понимания философии на послевоенной философской дискуссии, которую курировал коммунист Андрей Жданов. Но шаг в правильном понимании философии — это крайне маленький шагок во всей совокупности огромной системы духовного производства.

4. О ПРОИЗВОДСТВЕ КЛАССОВОГО СОЗНАНИЯ. МАТЕРИАЛИЗАЦИЯ КЛАССОВОГО СОЗНАНИЯ И ПОЛИТИКА (КЛАССОВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ И КЛАССОВАЯ БОРЬБА)

Вернусь к вышеуказанному Марксову положению:

Политическим представителем того или иного класса тот или иной человек является не в силу своего индивидуального положения или степени образованности, а в силу того, что теоретически (идейно) он приходит к тем же самым задачам и решениям, к которым представляемый им класс приводится практически его материальным интересом и его общественным положением.

Итак, для понимания того, чьи классовые интересы выражали те или иные советские политики, например, Ленин, Сталин или Хрущев не нужно смотреть на их индивидуальное положение (все трое — бюрократы, управленцы) или степень образованности, рассуждая кто из них умнее, а кто дурак. И уж тем более, здесь неприемлемы оценочные суждения (например, что Сталин добрый, а Хрущев злодей). Необходимо смотреть, к каким сознательным задачам и решениям (выраженным в конкретных действиях) пришли они, и сопоставить, в какой мере это соответствует практически материальному интересу различных классов. Вот **критерий**. И это критерий не только для отдельных персоналий, но и для проверки того, насколько коммунистическая по своему названию партия является таковой и по сути — необходимо сверять программный курс и действия партии с объективным интересом пролетариата (и эта проверка невозможна на коротких исторических расстояниях, необходим достаточно длительный исторический промежуток).

Выше (в п. 2) я говорил о существовании в советском обществе разных по классовому характеру объективных факторов — пролетарских, мелкобуржуазных и капиталистических. И о людях, которые могут иметь одинаковое индивидуальное положение, но сознание которых может быть разным по своему классовому характеру, быть пролетарским, мелкобуржуазным или капиталистическим, т.е. даже пролетарий по сознанию может быть мелким буржуа²¹. И тогда он, согласно Марксу, представляет не свой собственный класс, а класс мелкой буржуазии. Для удобства нами решено

²¹ Почему-то возможность Ф. Энгельса быть по сознанию пролетарием при его капиталистическом положении никого не смущает, а когда речь идет про СССР, такие возможности забываются.

ввести в оборот такие понятия, как **классовое положение** и **классовая принадлежность**. Классовое положение — это положение человека в системе общественного производства, отношение его к средствам производства. Понятие это отражает **экономическое содержание** общественного класса. Классовая принадлежность — это характер сознания и действий человека, отражающих интересы того или иного класса. Это понятие отражает **политическую форму** общественного класса.

Указанное положение чрезвычайно важно для понимания классовой борьбы в СССР. Когда речь заходит о классовой борьбе в СССР после 1936 г., некоторые леваки приходят в недоумение: «неужто рабочий класс с колхозным крестьянством боролся?» — иронизируют они. Но коль *«всякая классовая борьба есть борьба политическая»*, то следует исходить не из классового положения борющихся сил, а из их **классовой (политической) принадлежности**. Два пролетария (пролетария по индивидуальному положению) могут быть по разные стороны баррикад — один быть повстанцем в Кронштадте, а другой — подавлять это восстание. И политически они по разные стороны баррикад — один представляет класс мелкой буржуазии, а другой — свой собственный класс.

То же самое касается бюрократов (управленцев). Бюрократ никогда не обладает какой-то априорной политической природой. Это всего лишь обозначение конкретного индивидуального положения человека (человек, занятый управленческим трудом). Политически бюрократ может опять же принадлежать как пролетариату, так и мелкой или крупной буржуазии (т.е. представлять интерес одного из данных классов). **Не существует специфически бюрократических интересов** — из двойственного характера управленческого труда следует лишь то, что у бюрократа может сложиться либо мелкобуржуазное, либо капиталистическое сознание (и то, это не в обязательном порядке, ибо может сложиться и пролетарское сознание под влиянием других жизненных факторов, не связанных с характером самого управленческого труда).

Для использования классового подхода всегда необходимо учитывать то политическое соотношение классовых сил в среде всех классов и групп общества — и у рабочего класса, и у колхозной мелкой буржуазии, и у бюрократов. Это даст картину соотношения классовых сил в рамках всего общества.

И здесь возникает вопрос: **что собой представляет событие?** Конечный результат исторических процессов получается, согласно Энгельсу, от **столкновений множества волей**, каждая из которых сформирована жизненными обстоятельствами (экономическими условиями, в которых каждый человек живёт). *«Таким образом, имеется бесконечное количество перекрещивающихся сил, бесконечная группа параллелограммов сил, и из этого перекрещивания выходит одна равнодействующая — историческое событие»*²². Здесь необходимо вспомнить то, что у нас сформулировано как двойственная природа идеального: с одной стороны, сознание отражает внешний мир, с другой стороны, творит его (творит в смысле ленинском — преобразует, воздействует). И вот эта творческая сторона сознания, выраженная как волевое действие человека, имеется в виду в данном случае. Огромное количество людей с огромным количеством их волей, которые перекрещиваются и формируют конечный результат (историческое событие). Однако, *«этот результат можно опять-таки рассматривать как продукт одной силы, действующей как целое, бессознательно и безвольно. Ведь то, чего хочет один, встречает противодействие со стороны всякого другого, и в конечном результате появляется нечто такое, чего никто не хотел»*²³. Эти воли не достигают того, чего они хотели, но сливаются в одну общую равнодействующую силу, в среднюю силу, которая и образует развитие исторического процесса.

Это общее положение. Чтобы оно стало более конкретным, нужно включить в эти перекрещивающиеся воли классовость. Ибо уже доказано, что в СССР имелись такие жизненные факторы, которые формировали не только пролетарское сознание (волю), но и мелкобуржуазное и капиталистическое. При таком включении получится следующее. Из всей совокупности перекрещивающихся сил (волей), образующих историческое событие, часть сил (волей) носит пролетарский характер, а другая часть — буржуазный²⁴. Соответственно, характер общей равнодействующей силы (средней силы), в которую слились и пролетарские, и буржуазные силы, будет прямо зависеть от соотношения этих сил, т.е. если из всех перекрещивающихся сил большая часть сил будет пролетарской, то историческое событие будет выражать волю пролетариата, будет воплощением воли пролетариата, и наоборот.

²² К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2 изд., М.: 1965. Т. 37, С. 395

²³ Там же, С. 396.

²⁴ Имеется в виду мелкобуржуазный и капиталистический в совокупности, вместе.

Развивая мысль Энгельса об общей равнодействующей силе, необходимо заметить, что исторически всегда эта равнодействующая сила концентрированно выражается в политике, в области политической (т.е. классовой) борьбы (соотношение сил в обществе ярче всего проявляется и обнаруживается в политике).

5. ПРОГРАММНЫЕ УСТАНОВКИ ПРОЛЕТАРИАТА И МЕЛКОЙ БУРЖУАЗИИ И ИХ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ

Увлеченный послевоенным восстановлением советский пролетариат лишился политической бдительности. Прежде всего, этой бдительности лишился авангард пролетариата. Как таковой он сильно сократился численно и, за некоторыми исключениями, сдавал шаг за шагом позиции мелкой буржуазии. Сама мелкая буржуазия внутри партии завоевывала всё новые позиции за счет чрезмерного разбухания партии, когда в партию бездумно, массово принимали всех подряд. Прежде всего, я рассмотрю программные позиции разных классов в послевоенный период.

1. Пролетарская программа преобразования общества

В концентрированном виде программные позиции пролетариата были озвучены в замечаниях Иосифа Сталина, связанным с ноябрьской дискуссией по экономическим вопросам 1951 г. Эти замечания были систематизированы и известны как «Экономические проблемы социализма в СССР». Какой дальнейший путь развития советской экономики изложен в этой работе? (здесь я буду касаться именно его, оставляя в стороне другие теоретические наработки и теоретические ошибки):

- Необходимо постепенно **уничтожать существенные различия между промышленностью и сельским хозяйством** путем **поднятия групповой собственности до уровня государственной собственности**. Причем это поднятие должно осуществляться не путем национализации колхозов государством, а **путем создания единого хозяйственного органа с представительством от госпромышленности и колхозов**. Этот орган будет иметь сначала право учета всей продукции страны, а впоследствии и право распределения продукции в порядке **продуктообмена**. Продуктообмен, осуществляемый без посредства денег между промышленностью и сельским хозяйством, должен заменить собой товарно-денежные связи между городом и деревней и тем уничтожить товарное производство;
- Необходимо постепенно **уничтожать существенные различия между людьми физического и людьми умственного труда** путем поднятия культурно-технического уровня массы рабочих до уровня руководящего и технического персонала (т.е. до уровня директоров, мастеров, инженеров и т.д.);

- Необходимо постепенно **уничтожать подчинение людей общественному разделению труда** путем такого культурного роста общества, который обеспечивает всем членам общества их всестороннее развитие, обеспечивает получение такого образования, которое позволит людям **быть активными деятелями общественного развития и свободно выбирать свою профессию**. Для этого необходимо, прежде всего, **сократить рабочий день до 6, а затем и до 5 часов**, что высвободит у людей свободное время для получения всестороннего образования. В свою очередь, чтобы обеспечить получение такого образования, необходимо ввести общеобязательное **политехническое** обучение. Вместе с тем необходимо **улучшить жилищные условия и реальную зарплату рабочих** с помощью повышения номинальной зарплаты при одновременном снижении цен на продукты массового потребления;
- Необходимо обеспечить непрерывный рост всего общественного производства с **преимущественным ростом производства средств производства**. Примат роста производства средств производства над ростом производства предметов потребления необходим не только для обеспечения оборудованием предприятий, но и потому, что без этого примата невозможно осуществлять **расширенное воспроизводство**.

Кроме того, И. Сталин дал следующее обобщение:

- Руководящие органы — хозяйственники и плановики должны **знать экономические законы**, должны **уметь своевременно подмечать нарастающие противоречия между производительными силами и производственными отношениями и принимать меры к преодолению этих противоречий путем приспособления производственных отношений к росту производительных сил**. При такой, т.е. правильной политике руководящих органов, эти противоречия не могут дойти до конфликта между производительными силами и производственными отношениями. При неправильной политике **конфликт будет неизбежен**.

Таковы в общих чертах программные положения пролетариата на тот исторический момент, озвученные устами И. Сталина. Надо, однако, заметить, что И. Сталин считал все эти требования необходимыми для осуществления **перехода от социализма к коммунизму**, о чем он прямо и пишет. Это является грубой ошибкой, поскольку все эти требования в

действительности отражают лишь шаги, **необходимые для перехода от пролетарского госкапитализма к первой фазе коммунистического общества.** Но если отвлечься от этой ошибки, связанной с пониманием явлений, и обратить внимание на сами положения, на их характер и сущность, то обнаруживаем в них именно **объективный классовый интерес пролетариата.**

В какой части общественной структуры СССР была сосредоточена социальная база коммунистов (т.е. передового пролетариата)?

Это, на мой взгляд, был **самодеятельный актив** всех и всяческих советских учреждений. Что такое актив? Это **наиболее деятельная, инициативная часть работников различных партийных и государственных учреждений, которая занимается борьбой за воплощение в жизнь пролетарских (партийных и государственных) установок.** Причем эти люди могли занимать самые разные посты в этих учреждениях, быть обычными пролетариями или руководителями разных инстанций. Если говорить конкретнее, то надо выделить:

- **Партийный актив ВКП(б).** Это наиболее самодеятельные члены партии, ведущие руководящую работу в партийных, советских, профсоюзных, научных и т.п. учреждениях. Именно благодаря самодеятельному партийному активу коммунисты-сталинцы в 20-30-е гг. разгромили троцкистов и бухаринцев;
- **Советский актив.** Это наиболее самодеятельные граждане страны, на постоянной основе участвовавшие в работе Советов. Например, через **постоянные комиссии Советов.** Последние занимались: а) подготовкой решений Совета и проверкой проектов решений исполкомов; б) проверкой исполнения решений Совета; в) выявлением нужд трудящихся; г) контролем над работой отделов исполкомов; д) развитием общественной самодеятельности населения. Но по всей стране в постоянных комиссиях участвовало только 2 млн. советских активистов (в целом актив состоял из 10 млн. человек);
- **Профсоюзный актив.** Это наиболее активные члены (рядовые и руководящие) профсоюзных организаций СССР, которые самодеятельно проводили организаторскую и воспитательную работу по развитию социалистического соревнования, по перевыполнению планов, по

улучшению материально-бытовых условий рабочих и их культурного уровня;

- **Хозяйственный актив.** Это наиболее самостоятельная часть всех хозяйственных органов и предприятий (министерств, главков, трестов, фабрик и заводов, железных дорог, строительных организаций и т. д.). Сюда относятся, в т.ч. и ударники производства, и, прежде всего, стахановцы.

Поскольку партийный, советский, профсоюзный, хозяйственный актив был именно самостоятельным активом, т.е. действовавшим сознательно, по собственному почину, то надо заключить, что это и был передовой пролетариат СССР, нижняя часть этого пролетариата. Верхней частью передового пролетариата были те коммунисты, которые занимали ключевые посты в партии и государственном аппарате и в силу этого могли задавать коммунистическое направление деятельности всего государства. А актив — это именно нижняя часть, на которую опиралась верхняя. Здесь расположение коммунистов в общественной структуре СССР было аналогично внутрипартийному устройству большевистской партии до революции. Партия тогда тоже состояла из двух частей: *«а) из узкого круга регулярных кадровых руководящих работников, куда должны входить главным образом профессиональные революционеры, то есть работники, свободные от всех других занятий, кроме партийной работы, обладающие необходимым минимумом теоретических знаний, политического опыта, организационных навыков и искусства бороться с царской полицией, искусства скрываться от полиции; и б) из широкой сети периферийных партийных организаций, из многочисленной массы членов партии, окружённых сочувствием и поддержкой сотен тысяч трудящихся»*²⁵. Логично положить (и это подтверждается опытными данными), что именно этот самый самостоятельный актив всех учреждений СССР в массе своей и погиб на фронтах Великой Отечественной войны²⁶.

²⁵ История ВКП(б): Краткий курс. М.: ОГИЗ – Госполитиздат, 1953. С. 33.

²⁶ Интересны в связи с этим следующие высказывания философа-антикоммуниста А. А. Зиновьева, воочию видевший все эти процессы (из книг «Исповедь отщепенца» и «Нашей юности полет»): *«Активисты были обычно людьми, имевшими сравнительно невысокое социальное положение, а порою самое низкое. Часто это были бескорыстные энтузиасты. Но постепенно этот низовой актив перерастал в мафию, терроризировавшие всех сотрудников учреждений и задававшие тон во всем. В нашем учреждении было десятка два таких активистов, которые фактически держали под своим неусыпным надзором все*

Здесь же укажу на систематизированную мной теорию пролетарского руководства. Анализ опыта большевистской партии и изучение наследия Ленина, Сталина, Разлацкого привели меня к следующим мыслям касательно искусства руководства:

В любой пролетарской организации существуют **руководители (лидеры) трёх звеньев**. И здесь речь не о формальных постах. Речь о том, какие **фактически** функции выполняются тем или иным лицом внутри организации.

Руководитель 1-го уровня — это идейно-политический руководитель коммунистического движения. Он:

- обладает необходимыми знаниями во всех составных частях марксизма и в методологии;
- может делать и делает фундаментальные научные открытия во всех этих областях;
- может осуществлять необходимые обобщения работы организации в теоретической и практической деятельности;
- может задавать, исходя из всего вышесказанного, общие установки развития деятельности организации (т.е. формировать генеральную линию).

Все указанные характеристики должны быть цельными, воплощаться в одном человеке, который благодаря этой цельности становится идейно-

*учреждение. Некоторые из них имели руководящие посты и выбирались в партбюро и прочие органы. Но большинство были рядовыми сотрудниками, имевшими жалкую зарплату и скверные бытовые условия. Интересно, что они **имели поддержку в коллективе и сверху**. И в этом была их сила». «...Во всех учреждениях образовались неофициальные группы активистов, которые фактически держали под своим наблюдением и контролем всю жизнь коллектива и его членов. Они приобрели чудовищную силу мафий. Они могли кого угодно «сожрать», включая высших руководителей учреждений. **Руководить учреждением без их поддержки было практически невозможно**». «Хотя масса новых людей была послушна и делала все то, что нужно (одобряла, клеймила, разоблачала, аплодировала), это все-таки в самой основе была другая масса. И сказалось это, в частности, в том, что **был нанесен сокрушительный удар по роли самостоятельного актива**, о котором я уже говорил. Над активистами стали открыто издеваться. Провалили несколько начатых ими кампаний и персональных дел. Доносы утратили былую эффективность. Многих самых заядлых и активных сталинистов стали проваливать на выборах в комсомольские и партийные бюро».*

политическим руководителем движения и задаёт **общее** направление всей деятельности;

Руководители 2-го уровня берут установки руководителя первого уровня, глубоко их понимают, реализуют заданную им направленность в своих специальных областях, проводят в жизнь его установки (на общеорганизационном уровне);

Руководители 3-го уровня. Они не обладают серьезной способностью исследовательской работы и глубоким пониманием линии, разработанной руководителем первого уровня. Но они занимаются реализацией этой линии на местах, обладают личным обаянием, харизмой, за счёт этого держа под влиянием низовые массы организации.

Руководители каждого уровня несут моральную ответственность перед организацией. Зачастую в таком же порядке они и назначаются и на формальные посты и несут соответствующую организационную ответственность. Такая же система целиком и полностью воплощена в нашей организации.

2. Правооппортунистические программные установки

Как правый, так и левый оппортунизм по своей классовой природе являются выражением интереса мелкой буржуазии. О том, какие факторы жизненного процесса порождали в СССР мелкобуржуазных граждан и их мелкобуржуазные требования, я уже сказал выше. Здесь я скажу теперь о концентрированном, т.е. политическом выражении этих требований.

Надо сказать, что до мартовской контрреволюции 1953 г. эти требования никем не могли быть озвучены открыто (за редкими исключениями). Более того, все те, кто их озвучивал впоследствии, при власти пролетариата, всячески восхваляли и поддерживали программные позиции пролетариата (и это не удивительно, ибо пролетариат был хозяином, и в качестве хозяина именно он нанимал всех этих служащих для работы на него). Я начну с правого оппортунизма. И прежде напомню читателю, что из себя он представляет в государстве пролетариата.

Правый оппортунизм (бухаринщина) есть выражение интересов той части мелкой буржуазии, которая сопротивляется продвижению вперед, которая цепляется за все остатки капитализма в народном хозяйстве и желает всячески их сохранить, и, более того, развить, поскольку от их сохранения и развития

зависит само существование всех данных мелкобуржуазных граждан, поскольку эти остатки и сформировали их как мелких буржуа.

Программные требования правого оппортунизма были озвучены устами Г. Маленкова на IV (март 1953 г.) и V (август 1953 г.) сессиях ВС СССР 3-го созыва и в ряде других его выступлений. Их всех можно свести к следующим пунктам:

- Необходимо **развивать личное подсобное хозяйство колхозников**, повышать их доходность и вместе с тем развивать материальное стимулирование в колхозах²⁷. Если по пролетарской программе, наоборот, необходимо было развивать общественное хозяйство колхозов, чтобы снижать роль подсобного хозяйства и тем постепенно создавать условия для поднятия колхозной собственности до уровня государственной, то по Маленкову эта политика неправильная (как он сам об этом говорит). Правильным является, согласно ему, развитие тех элементов колхозного производства, которые связаны с **сохранением товарного обращения и материальной заинтересованности**;
- Необходимо укрупнять министерства и расширять их права в целях экономии бюджета. Если в период своей власти пролетариат, наоборот, постепенно дробил министерства и урезал этим их властные полномочия и тем самым усиливал роль и властные полномочия Верховного Совета, то Маленков и его товарищи решили поступать прямо противоположным образом²⁸. Напомню, что повышение роли системы Советов и снижение роли исполнительного (бюрократического) аппарата и является одним из инструментов пролетариата для уничтожения различий между людьми физического и людьми умственного труда;
- Необходимо всемерно **развертывать товарооборот**, принимать все меры для **развития торговли**²⁹. Если, согласно пролетарской политике, необходимо путем постепенных переходов заменить товарное обращение и торговлю системой продуктообмена, то, согласно Маленкову, существовавший объем торговли был недостаточен, и торговля

²⁷ Заседания Верховного Совета СССР [3-го созыва], пятая сессия (5-8 августа 1953 г.): стенографический отчет. – 1953. С. 269.

²⁸ Заседания Верховного Совета СССР [3-го созыва], четвертая сессия (15 марта 1953 г.): стенографический отчет. – 1953. С. 8.

²⁹ Заседания Верховного Совета СССР [3-го созыва], пятая сессия (5-8 августа 1953 г.): стенографический отчет. – 1953.. С. 271.

«надолго останется основной формой распределения предметов потребления между членами социалистического общества»³⁰;

- Необходимо сделать упор на развитие производства предметов потребления, форсировать развитие легкой промышленности, чтобы темпы её развития совпадали с темпами развития тяжелой промышленности. Эта установка явилась прямой противоположностью установки пролетарской программы по приоритетному развитию производства средств производства. И эта установка напрямую связана с установкой по развитию торговли, поскольку основой развития товарно-денежных отношений в области промышленности является именно легкая промышленность, производящая продукты на продажу (тогда как продукцию тяжелой промышленности, т.е. средства производства, распределяет планово само государство).

Я уже сказал, интересы какой части мелкой буржуазии выражаются правым оппортунизмом. Теперь необходимо указать, где была сосредоточена эта часть, в каких областях общественной структуры. Для этого вспомним для начала, на кого опирался правый оппортунизм в 20-е гг., когда структура экономики была совершенно иной. Это были: 1) кулаки (главным образом); 2) группы рабочих и служащих, связанных с индивидуальным крестьянским хозяйством; 3) нэпманы; 4) мелкобуржуазная часть бюрократии; 5) некоторая часть старой технической интеллигенции. Но с середины 30-х структура экономики СССР была совершенно иной, и мы должны исходить из той структуры, которая была к началу 50-х гг. Кроме мелкобуржуазной части бюрократии, остальных указанных групп в СССР уже не было. Можно к ним же прибавить и капиталистическую часть бюрократии. А где были сосредоточены эти группы бюрократов? Мелкобуржуазная часть **в высшем звене министерств и ведомств**. Поэтому им и расширили значительно права. Капиталистическая часть — это часть **директоров крупных промышленных, торговых и финансовых учреждений**. Отсюда и необходимость развивать всемерно и надолго торговлю. Вот социальная база правого оппортунизма³¹. К социальной базе правых оппортунистов также относятся **отсталые элементы**

³⁰ Там же. На XIX съезде тот же Маленков говорил, что *«товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму»*, что необходимо развивать те зачатки продуктообмена, которые уже имеются в экономике и т.д.

³¹ Заметим, что часть правых оппортунистов, возглавляемая Л. Берией, опиралась на мелкобуржуазную часть бюрократии **карательных органов**.

КОЛХОЗОВ, не понимавшие необходимости развития общественного хозяйства колхозов и психологически привязанные к подсобным хозяйствам.

В дальнейшем понятия «правые оппортунисты», «бухаринцы» и «маленковцы» будут использоваться в одинаковом смысле, поскольку означают одно и то же.

3. Левооппортунистические программные установки

Левый оппортунизм (троцкизм) есть выражение интересов той части мелкой буржуазии, которая без борьбы и трудностей хочет сразу перескочить в коммунизм. Но коммунизм у левого оппортунизма — это коммунизм для отдельно взятой мелкой буржуазии, коммунизм, трактуемый и понимаемый через интересы и потребности мелкого буржуа. Причем достичь его левый оппортунизм хочет с помощью административных мер. Иосиф Сталин в своё время дал блестящую характеристику сущности левого оппортунизма:

«Капитулянтство на деле, как содержание, «левые» фразы и «революционно» — авантюристские замашки, как форма, прикрывающая и рекламирующая капитулянтское содержание, — таково существо троцкизма. Эта двойственность троцкизма отражает двойственное положение разоряющейся городской мелкой буржуазии, не терпящей «режима» диктатуры пролетариата и старающейся либо перескочить «сразу» в социализм, чтобы избавиться от разорения (отсюда авантюризм и истерика в политике), либо, если это невозможно, пойти на любые уступки капитализму (отсюда капитулянтство в политике)»³².

Программные требования левого оппортунизма излагались устами Хрущева и сводятся к следующим пунктам:

- **Необходимо укрупнять колхозы (а частью и национализировать их), уничтожать личные приусадебные хозяйства колхозников и рабочих.** Эта «левая» фраза и «революционно» - авантюристская замашка как форма прикрывала собой усиление позиций колхозной верхушки. Если пролетарская программная политика состояла в вытеснении подсобных хозяйств на базе развития общественного хозяйства колхозов (и сообразной этому налоговой политике), то хрущевцы сделали это несвоевременными, сугубо **административными** мерами. Иногда леваки кричат: «вот, посмотрите, Хрущев национализировал колхозы, т.е. хотел

³² И. В. Сталин. Сочинения. М.:1949. Т. 12, С. 357.

строить коммунизм» и т.п. Но, во-первых, пролетариат не национализирует колхозы, а **создает в них условия** (материально-технические, культурные, политические), чтобы они сами развились до уровня государственной собственности. Во-вторых, это забегание вперед, перескакивание необходимых фаз развития, по сути, было откатом назад, ибо фактически привело к передаче национализированных колхозов **в руки секретарей партии среднего звена** (в случае с укрупнением — к **выделению мафиозной верхушки колхозов**). Надо заметить, что хрущевцы еще в 1950—1951 гг. пронесли реформу об укрупнении колхозов (См., например, статью Н. С. Хрущева «О строительстве и благоустройстве в колхозах», опубликованную в «Правде» 4 марта 1951 г.). В 1956 г. в СССР ликвидировали артельные предприятия, а к концу десятилетия начались процессы, связанные с укрупнением колхозов и национализацией части из них;

- Необходимо **ликвидировать основную массу министерств и спустить их полномочия к совнархозам**. Последние были образованы в 1957 г. и представляли собой экономические и административные образования на уровне областей всего СССР. Произошел переход от отраслевой системы управления промышленностью к территориальной, что по сути являлось передачей полномочий министров партийным секретарям среднего звена. Т.е. «революционно»-авантюристская передача полномочий от «верхов» к «низам» по форме (видимости) и усиления позиций мелкой буржуазии, сосредоточенной в среднем звене по сути;
- Необходимо **всемерно развивать торговлю, товарно-денежные отношения**. О необходимости этого заявлял даже автор «сталинского» учебника по политэкономии хрущевец Островитянов: *«...Окончательное отмирание товарно-денежных отношений произойдет с победой коммунизма в мировом масштабе, а в период перехода от социализма к высшей фазе коммунизма товарно-денежные отношения получат еще большее развитие»*. В этом пункте правые и левые оппортунисты сходились полностью, поскольку развитие денежных отношений было выгодно обеим частям мелкой буржуазии;
- Необходимо обеспечивать примат производства средств производства над производством предметов потребления. Здесь, казалось бы, всё как в пролетарской программе. Но лишь по форме, поскольку, по сути, эта установка привела к большому **разрыву между группами**

промышленности А и В, с большим отставанием группы В. Кроме того, левый оппортунизм опирался также в значительной степени на ВПК и лоббировал интересы военщины, т.е. верхушки ВПК (кстати, военные ведомства во время совнархозной реформы остались нетронутыми);

- **Необходимо ликвидировать МТС и вынудить колхозы покупать сельхозтехнику.** Ещё в эпоху пролетарской диктатуры (в сентябре 1952 г.) хрущевцы А. В. Санина и В. Г. Венжер предлагали передать в собственность колхозам основные орудия производства, сосредоточенные в МТС. Но они получили решительную критику со стороны пролетариата, поскольку пролетариат понимал, что продажа государственных средств производства колхозам будет означать лишь превращение колхозов в убыточные, разорение колхозов, подрыв механизации сельского хозяйства, снижение темпов колхозного производства и, самое главное, предоставление колхозам исключительного положения. Что за исключительное положение? Это превращение колхозов в собственников средств производства (а именно машин). Кроме того, это шаг к расширению сферы товарного обращения. Иначе говоря, в совокупности — это шаги, отдаляющие колхозную собственность от государственной и развивающие капитализм. В 1958 г. эта установка была реализована пришедшими к власти хрущевцами.

В каких областях общественной структуры была сосредоточена та часть мелкобуржуазных граждан, которая была социальной базой левого оппортунизма? В 20-е гг. этой социальной базой были: 1) мелкие хозяйчики-кустари и ремесленники; 2) мелкобуржуазная интеллигенция; 3) служащие и рабочие частных предприятий, вытесняемых ростом государственной собственности; 4) рабочие, недавно вышедшие из непролетарских слоев. В общем, социальная база левого оппортунизма состояла из деклассированных мелкобуржуазных элементов, попавших на производства. К 50-м гг. всех этих групп мелкобуржуазных граждан не было. Но зато были **деклассированные в результате войны рабочие, только возвращавшиеся с фронта на производства.** Эти рабочие, во-первых, во время войны приучились к жестко-централизованной бюрократической системе вооруженных сил, где необходимо строго подчиняться всем приказам (оттого они и могли только и делать, что поднимать руки во время принятия любого решения, в т.ч. на IV сессии ВС 3-го созыва). Во-вторых, эти рабочие были «уставшими» от войны, перетерпевшими всяческие лишения и желавшие спокойной, размеренной жизни без всякой

борьбы и лишений. Вот эти факторы и сделали **часть** рабочих мелкобуржуазными, превратив их в опору левого оппортунизма. Эти же настроения выражались и **основной массой партийных секретарей среднего звена**, на которых впоследствии и опирался Хрущев. Кроме того, серьезной опорой троцкистов была **верхушка укрупненных колхозов и военщина** (руководство ВПК).

Пролетарий В. Молотов высказывался обо всём этом впоследствии следующим образом: *«У Хрущева была социальная почва более крепкая, потому что мещанство везде было... Дело идет не об отдельных лицах, а об основных кадрах, тем более о широких массах. Они очень устали. И не все наверху выдерживали этот курс. Потому что очень трудно его выдержать... Хрущев сыграл на обывателе, на мещанине — побольше товаров, похуже да подешевле! ...Много таких людей, которые могут искать более надежного для себя лидера, а Хрущев пообещал более спокойную, более легкую жизнь наверху, и сразу многие за это ухватились. И внизу пообещал. Это очень нравилось, но это был обман. А этот обман многим дал возможность поспокойней жить»*³³. В целом можно согласиться с подобной характеристикой Хрущева. Но Молотов сильно ошибся, обозвав Хрущева бухаринцем (правым оппортунистом). Хотя сути дела это не меняет — по своему содержанию и левый, и правый оппортунизм есть **выражение в разных формах интересов мелкой буржуазии, стремления предотвратить строительство коммунизма и перейти к частнохозяйственному капитализму.**

В дальнейшем понятия «левые оппортунисты», «троцкисты» и «хрущевцы» будут использоваться в одинаковом смысле, поскольку означают одно и то же. В общем, и левые, и правые оппортунисты будут называться мелкобуржуазной оппозицией.

Как уже сказано, левый оппортунизм характеризуется попыткой перескочить через необходимые фазы развития, отражает настроения мелкого буржуа, желающего без борьбы и лишений перескочить в коммунизм (мелкобуржуазный коммунизм). Правый же, наоборот, пытается всё тянуть назад. Психологически первый из них имеет основу в том, что отчуждённость

³³ См. Ф. И. Чуев. Сто сорок бесед с Молотовым.

(анархизм) проецируется человеком вовне на других людей, в попытках самоутвердиться за счёт других, отсюда и попытки перескочить через необходимые этапы развития, попытки решить всё административными мерами, и это всё сопряжено с завышенным самомнением. Второй из них (правый) имеет основу в том, что отчуждённость (анархизм) проецируется человеком внутрь, на самого себя, отсюда неуверенность в себе, самобичевание, плетение в хвосте движения и т.д. Оба вида самоотчуждения человека не имеют между собой четких граней, переплетаются, могут иметь разные комбинации и по своему содержанию суть одно и то же. Левый оппортунист, пытающийся добиться здесь и сейчас желаемого результата, потерпев неудачу, приходит в уныние, опускает руки и начинает действовать правым образом. В свое время Ленин описал левому оппортунисту Мясникову его психологию: *«вы увидели кучу бедствий и болезней, ввали в отчаяние и бросились в объятия буржуазии»*.

В первые послеоктябрьские дни Ленин считал возможным союз только с левыми эсерами, и 14 ноября 1917 г. было принято постановление ЦК, лишаящее значения переговоры. Но правая каменевская группировка стояла на своем, заявляя, что резолюция не обсуждалась на фракции ВЦИКа, и **приняла свою резолюцию**, в которой номинально она отказывалась от идеи «Народного совета», но фактически предлагала превратить ВЦИК в этот самый «Народный совет». 17 ноября меньшевики и левые эсеры протестуют против «системы террора» и отзывают отовсюду своих представителей. Вместе с ними каменевская группировка тоже **снимает с ответственных постов своих людей**, а именно: 3 наркомов и 4 цекистов (*=истерика мелкой буржуазии, «всё пропало, всё разрушено», = преувеличение сил буржуазии, абсолютизация этих сил и соответственное подчинение им, в случае «роковых ошибок» [на деле мелочей] сразу сдача позиций; представим человека с заниженной самооценкой!*)

В вопросе о созыве учредительного собрания левая позиция была у И. Стукова, который считал необходимым **немедленный** разгон учредительного собрания (*=переоценка своих сил, т.е. вера в собственное всемогущество творить что угодно, отсюда административные методы, основа — самомнение, творить должны они, а не масса рабочих; представим человека с завышенной самооценкой*).

6. КАК СУЩЕСТВОВАЛА ОППОЗИЦИЯ В СССР С 1945 ПО 1952 ГГ.?

Когда говорят об оппозиции, обычно вспоминают те оппозиционные партии или группировки, которые открыто выражают и признают свою борьбу за власть с правящей партией или группировкой. Внутри партии оппозиция выражается как отдельная группировка, фракция.

О том, что внутри ВКП(б) была оппозиционная группировка в годы войны и после войны, открыто говорил Н. Хрущев на XX съезде КПСС. Правда, назвал он эту фракцию «ленинским ядром»³⁴. Именно эта фракция, согласно Хрущеву, противодействовала «единоличным» действиям Сталина. На мой взгляд, эта фракция была на тот момент союзом между левыми и правыми оппортунистами. Они действовали, в основном, совместно и лишь после окончательной победы начали борьбу уже между собой. Но самое главное, что нас интересует в данный момент, это то, как действовала оппозиция в послевоенные годы, до 1952 г.

Если говорить про форму борьбы мелкобуржуазной оппозиции за власть, то надо отметить существенную черту этой формы. А именно то, что это **не была борьба, открыто направленная против диктатуры пролетариата**³⁵. *«Никакой определенной линии фронта и никакого четкого размежевания лагерей не было. Борьба проходила в форме бесчисленных стычек по мелочам — по поводу кандидатур в партийные и комсомольские бюро, назначения на должности, присвоения званий и т.д.»*³⁶.

Чтобы понять, как существовала мелкобуржуазная оппозиция (далее — просто оппозиция), вкратце вспомним изменения расклада классовых сил с

³⁴ «XX съезд партии и вся политика Центрального Комитета после смерти Сталина ярко свидетельствуют о том, что внутри Центрального Комитета партии **имелось сложившееся ленинское ядро руководителей**, которые правильно понимали назревшие потребности в области как внутренней, так и внешней политики. Нельзя сказать, что не было противодействия тем отрицательным явлениям, которые были связаны с культом личности и тормозили движение социализма вперед. Более того, были определенные периоды, например, в годы войны, когда единоличные действия Сталина резко ограничивались, когда существенно ослаблялись отрицательные последствия беззаконий, произвола и т. д.»

³⁵ Сталина, сталинского руководства и т.п. — можно как угодно называть, но по существу против диктатуры пролетариата.

³⁶ А. Зиновьев. «Исповедь отщепенца». Здесь Зиновьев говорит про период с 1953 по 1956 гг. Но то же самое в точности можно сказать и про период с 1945 по 1953 гг., о чем в немного иной форме тот же А. Зиновьев говорит тоже. Но указанная тут формулировка наиболее точная в научном отношении.

1945 г. по октябрь 1952 г., изложенные в статье «Классовая борьба в послевоенном СССР».

Объективно выгодных для пролетариата в послевоенном СССР (до 1952 г.) было лишь три крупных события: 1) окончательная **ликвидация производственно-отраслевых отделов** внутри партии на мартовском 1946 г. Пленуме ЦК; 2) исключение из партии и **уничтожение некоторой части троцкистской оппозиции** в 1949 г.; 3) **дробление министерств и ведомств**.

Но позиции оппозиции («ленинского ядра», по выражению Хрущева) усилились еще в большей степени за счет:

- Контроля над распределением партийных и советских кадров, начиная с 1946 г., когда Управления кадров ликвидировали, а вместо них воссоздали в 1948 г. производственно-отраслевые отделы;
- **20 марта 1946 г.** было создано Бюро Совета Министров СССР. В его состав не вошел Председатель СМ СССР (Сталин), и оно состояло сугубо из Заместителей Председателя, а **председателем Бюро СМ СССР стал оппозиционер Л. П. Берия**, а его заместителями стали тоже оппозиционеры Н. А. Вознесенский и А. Н. Косыгин;
- **28 марта 1946 г.** вышло постановление СМ СССР, в соответствии с которым распределили обязанности между Председателем СМ и его заместителями таким образом, что **основная масса министерств и ведомств была под наблюдением оппозиции**. Коммунисты наблюдали за незначительным числом министерств, сам Сталин (как Председатель) наблюдал лишь за министерством вооружений;
- В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) и СМ СССР от **8 февраля 1947 г.**, с одной стороны, вместо «наблюдателей» были созданы отраслевые бюро, контролировавшие (а не просто наблюдавшие) министерства, что дало оппозиции не просто наблюдение, но еще и контроль, а, с другой стороны, коммунисты немного укрепили свои позиции в контроле министерств. Однако в конечном итоге сталинские реформы по дроблению министерств, начатые ещё до войны, получили серьезное препятствие в виде Бюро при СМ по министерствам, **которые стали оковами для этих министерств**;
- **30 июля 1949 г.** вышло постановление СМ СССР «О преобразовании Бюро Совета Министров в Президиум Совета Министров СССР». В соответствии с этим постановлением Бюро СМ было преобразовано в

более широкий по составу Президиум СМ СССР, куда вошли Председатель СМ (И. Сталин), его заместители, Министр финансов СССР и Министр государственного контроля СССР. Здесь решение принято самим СМ СССР и усиливает в некоторой степени позиции пролетариата (ибо в Бюро СМ Председатель СМ не состоял);

- **7 апреля 1950 г.** вышло «Постановление Политбюро об образовании и порядке работы Бюро Президиума Совета Министров СССР», в соответствии с которым: 1) **первым заместителем Председателя СМ СССР был назначен оппозиционер Н. А. Булганин**; 2) было образовано Бюро Президиума СМ СССР, куда вошли Председатель СМ, его первый заместитель, а также некоторые заместители Председателя — Л.П. Берия, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов. **Председательствование** на заседаниях Бюро и Президиума в случае отсутствия Сталина возлагалось на Н. Булганина. Здесь решение принято уже не самим СМ, а Политбюро ЦК, это решение значительно усилило позиции оппозиции, в частности, правой (маленковской) оппозиции;
- Булганин, став первым заместителем Председателя, значительно усилил свои позиции в дальнейшем. В частности, **16 февраля 1951 г.** вышло постановление ЦК и СМ, в соответствии с которым образовывалось Бюро по военно-промышленным и военным вопросам, в состав которого вошли все министерства, связанные с военными и военно-промышленными вопросами. Председателем этого Бюро стал Н. А. Булганин. В соответствии с этим же постановлением, оппозиционеры Булганин, Берия и Маленков получили возможность рассматривать и решать текущие в СМ вопросы, издавать распоряжения за подписью Сталина. Фактически **весь контроль над Правительством перешел в руки оппозиции, а именно ее правого крыла.**

Из всего сказанного следует, что «ленинское ядро» шаг за шагом усиливало свои позиции в партии и Правительстве. Поскольку в Политбюро ЦК большинство мест имели оппозиционеры, то они могли навязывать Правительству любые решения. Путем именно такой «мелочной» борьбы за кандидатуры и звания, путем создания дополнительных бюрократических наростов на Совмине, они постепенно взяли под свой контроль весь Совмин. Таковы итоги классовой борьбы в период с 1945 по 1952 гг.

7. КЛАССОВАЯ БОРЬБА В СССР С ОКТЯБРЯ 1952 Г. ПО МАРТ 1953 Г.

Буржуазная контрреволюция в СССР прошла две фазы, два этапа: от 16 октября 1952 г. до 28 февраля 1953 г. — этап захвата и укрепления власти мелкой буржуазии внутри КПСС; с 1 по 5 марта 1953 г. — этап подготовки и захвата власти в центральных учреждениях исполнительного аппарата СССР.

Прежде всего, мы должны вспомнить здесь XIX съезд ВКП(б) и его ключевые политические решения.

Во-первых, были внесены изменения в **Устав партии**. Подробный разбор этого Устава у нас был изложен в статье «**О внутрипартийной контрреволюции в КПСС**». Если говорить о наиболее существенных изменениях в Уставе, то надо указать на следующие два: 1) право критики и самокритики превратили в обязанность критики и самокритики; 2) Политбюро ЦК и Оргбюро ЦК были упразднены, вместо них был создан Президиум ЦК без политических функций. Эти изменения отражали объективный интерес пролетариата в: 1) чистке всей партии, наполненной за послевоенные годы случайными людьми; 2) уничтожении влияния партийных структур на принятие решений в Совете Министров СССР (в частности, на решения Председателя СМ СССР Иосифа Сталина). Обе правки взаимосвязаны — партию надо чистить, а до очищения **она не должна принимать решения за СМ СССР, как она это делала ранее**.

Во-вторых, было принято решение о **переработке программы партии**. Для этого была создана специальная комиссия во главе с И. Сталиным. При составлении программы партии, которая отражала объективный интерес пролетариата, комиссия должна была руководствоваться положениями из «**Экономических проблем...**» И. Сталина.

В-третьих, съезд избрал новый состав Центрального Комитета партии. Что можно сказать о новом составе ЦК? Здесь надо вспомнить два важных факта.

Первый факт состоит в том, что после войны **«был нанесен сокрушительный удар по роли самодеятельного актива... Над активистами стали открыто издеваться. Провалили несколько начатых ими кампаний и персональных дел. Доносы утратили былую эффективность. Многих самых заядлых и активных сталинистов стали проваливать на выборах в комсомольские и партийные бюро»**. Основная масса самодеятельного актива, этой опоры коммунистов в высших инстанциях, полегла на фронтах войны. На

1 января 1941 г. в ВКП(б) было 3 872 465 членов и кандидатов. За всё время войны в партию приняли 3 821 942 члена и 5 412 226 кандидатов, а погибло, в общем и целом, около 4 млн. коммунистов. На 1945 г. в партии состояло 3 965 530 членов и 1 794 839 кандидатов. При такой колоссальной убыли членов и кандидатов партии, такой же колоссальный прирост вновь принятых (то же и в комсомоле). В партию брали людей без особого разбора в их пролетарской сознательности и марксистской грамотности³⁷. Оставшаяся часть сознательных пролетариев (коммунистов) в послевоенный период уже была бессильна контролировать все многочисленные учреждения. По активу был нанесен сокрушительный удар. Выборы в партийные органы отражали именно такой расклад классовых сил, когда сознательный пролетариат был ослаблен, а мелкобуржуазная стихия усилена.

Второй факт прямо следует из первого и состоит в том, что еще до XIX съезда **первыми секретарями обкомов, крайкомов и ЦК нацкомпартий стали в основном мелкобуржуазные элементы.** Было раскрыто только одно крупное дело из всех — ленинградское дело (в котором фигурировали А. Кузнецов, М. Родионов, П. Попков и другие). Характеристику руководства Ленинграда сжато передают слова Фрола Романовича Козлова: *«Насаждалась распущенность, пьянство, парадность и шумиха, самовосхваление, глушилась большевистская критика и самокритика, на руководящие посты протаскивались чуждые партии сомнительные люди, замаскированные враги партии — троцкисты и зиновьевцы, которые продолжали вести враждебную работу против партии и ЦК ВКП(б), Антипартийная группа культивировала в руководящих организациях семейственность, круговую поруку, широко применяла и поощряла подачки, подкупы и другие способы разложения актива»*³⁸. Коррупция в Ленинграде достигла немислимых масштабов. Кроме того, руководство Ленинграда пыталось пронести создание Российской коммунистической партии в составе ВКП(б) аналогично другим

³⁷ Абсолютно прав был коммунист Алексей Борисович Разлацкий, когда говорил, что взявший власть пролетариат должен знать:

1) те узловые точки общественного строя, которые он должен держать под своим контролем;

2) способ осуществления этого контроля, т.е. те объективные законы, которые обеспечивают этот контроль;

3) те объективные законы, которые могут способствовать восстановлению этого контроля в случае его утраты или ослабления.

Эти знания и обеспечивают классовый контроль пролетариата над своим государством.

³⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 118. Д. 553. Л. 88-92.

нацкомпартиям. Сложно сказать, было ли это проявлением «великоросского шовинизма». Но точно можно сказать о том, что под прикрытием послевоенного возвеличивания русского народа, ленинградцы пытались осуществить переворот внутри партии, переместив центр тяжести власти из Москвы в Ленинград.

Но Ленинград – это лишь один из вскрывшихся участков охватившего всю страну возвышения мелкобуржуазной оппозиции. Аналогичные ситуации **были практически во всех областях, краях, республиках СССР**. Даже в моем родном Дагестане с 1948 г. первым секретарем стал А. Даниялов (заменив на этом посту коммуниста А. Алиева), который по степени коррупции, семейственности, подхалимства, угодничества и национализма мало чем уступал ленинградцам³⁹.

Из этих фактов следует то, что избранный на XIX съезде ЦК партии состоял в основном из мелкобуржуазных членов партии и кандидатов. Из этих фактов также следует, что новый Устав партии, отражавший интерес пролетариата, никак не мог быть воплощен в жизнь с тем человеческим материалом, который имелся в руководстве партии. И надо заметить, что Комиссия по разработке новой программы КПСС не смогла этого осуществить, что логично из указанного расклада сил.

Здесь может объявиться «научный централист» и сказать: вот видите, как демократические выборы привели к власти ревизионистов! Поэтому надо откинуть вовсе демократию и строить все на «научных» началах. На это может быть только одно возражение — представительная (т.е., по существу, буржуазная) демократия всегда и везде, будь то ее реализация в государственных или партийных учреждениях, отражает расклад классовых сил в обществе. Во всех представительных органах всегда будет именно такое количество разнородных классовых сил, какое обусловлено силой каждого данного класса в данном обществе. Пролетарская же демократия, в противоположность представительной (буржуазной) демократии, представляет собой **прямое** (поочередное) участие поголовно всех рабочих в управлении государством. В случае с партией — в управлении партией.

Итак, вот перед нами эмпирическая данность — сформированный сообразно раскладу классовых сил в обществе и в партии Центральный

³⁹ См. Письмо Сталину Айдинбекова С. М. с перечислением фактов, компрометирующих руководство Дагестанской АССР. 1951 г.

Комитет. 16-го октября 1952 г. состоялся Пленум ЦК КПСС. Этот Пленум избрал исполнительные органы ЦК — Президиум ЦК, Бюро Президиума ЦК и Секретариат ЦК. Из 25 мест в Президиуме ЦК КПСС коммунисты получили только 5 мест (или 20%)⁴⁰. 20% мест в Президиуме концентрированно отражает позиции пролетариата в ЦК и в партии в целом⁴¹. Это во-первых. Во-вторых, Пленум создал совершенно **неуставной** исполнительный орган — Бюро Президиума ЦК КПСС⁴² (о котором, в отличие от остальных органов, ничего не было сказано в газетах). Казалось бы, для чего ликвидировали Политбюро на съезде, если сразу после съезда его возродили под другим названием? Это говорит лишь о том, что закономерность невозможно отменить волевым путем, она всё равно пробьет себе дорогу дальше. В Бюро Президиума из 9 мест только 2 места получили коммунисты (т.е. примерно 22%). Надо сказать, что никакой стенограммы Пленума не сохранилось, и это служит основанием для многих писак-идеалистов, чтобы выдумывать содержание Пленума.

18 октября 1952 г. состоялось заседание Президиума ЦК КПСС. Если создание Бюро Президиума ЦК 16 октября было фактом воссоздания прежнего Политбюро ЦК под новым названием, то 18 октября на заседании Президиума этому Бюро дали еще дополнительные политические и иные полномочия⁴³:

- Во-первых, были созданы три постоянные комиссии, «обслуживающие Президиум и Бюро Президиума» — по внешним делам, которую возглавил Г. Маленков, по вопросам обороны, которую возглавил маленковец Н. Булганин, и по идеологическим вопросам, которую возглавил маленковец Д. Шепилов. Надо сказать, что само по себе создание именно идеологической комиссии не противоречило интересу пролетариата, в отличие от создания других комиссий;
- Во-вторых, Президиум ЦК напрямую произвел решения политического характера: снял с поста Председателя СМ РСФСР коммуниста Бориса Черноусова и назначил на этот пост маленковца А. Пузанова; снял с поста Председателя Госснаба СССР коммуниста Л. Кагановича и назначил на этот пост хрущевца И. Кабанова; освободил коммуниста В. Молотова от наблюдения за работой МИДа СССР, передав это полномочие постоянной комиссии по внешним делам; освободил хрущевца А. Микояна от

⁴⁰ В. М. Андрианов, Л. М. Каганович, В. М. Молотов, И. В. Сталин, М. Ф. Шкирятов.

⁴¹ В секретариате из 10 мест пролетариат получил только 1 место.

⁴² РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 21. Л. 1. Протокол № 1.

⁴³ РГАСПИ. Ф. 83. Оп. 1. Д. 7. Л. 71-73.

наблюдения за Министерством торговли и Министерством внешней торговли СССР, передав это полномочие постоянной комиссии по внешним делам. Кроме того, в ЦК КПСС был создан единый орган при Секретариате ЦК по изучению и распределению партийных и советских (!) кадров.

- В-третьих, были распределены обязанности между секретарями ЦК КПСС: секретарем по кадрам стал маленковец Н. Пегов; наблюдение за работой обкомов, крайкомов и ЦК нацкомпартий было возложено на хрущевца А. Аристова; заведующим отделом пропаганды и агитации был назначен хрущевец Н. Михайлов; наблюдение за военно-политическим управлением поручили хрущевцу Л. Брежневу.
- В-четвертых, был создан еще один неуставной пост — Секретарь Президиума и Бюро Президиума ЦК КПСС, на который назначили коммуниста (что интересно) А. Поскребышева (хотя ничего удивительного нет, пост сугубо для подписывания бумаг).

Здесь мы видим крайнее усиление позиций правой оппозиции в руководстве партии, что является закономерным итогом предшествовавших событий. Левая оппозиция (хрущевцы) получила лишь некоторые важные посты, основная же масса была сосредоточена у правых. Но левая оппозиция получила контроль над средним звеном партии, что сыграет важную, если не решающую, роль впоследствии.

Прежде чем двинуться дальше, следует заметить, что Иосиф Сталин тоже мог участвовать как на Пленуме ЦК 16 октября, так и на заседании Президиума ЦК 18 октября. Хотя это можно поставить и под сомнение, поскольку нет ни стенограммы Пленума 16 октября, ни списка присутствовавших на заседании Президиума ЦК 18 октября. Но это не главное. Главное, что перед Сталиным была данность — сформированные Пленумом ЦК исполнительные органы. Он не мог никак отменить их или поставить руководить этими органами своих людей. Не только потому, что он не был единоличным руководителем ЦК, но и потому, что попросту **не было таких людей, которых он мог бы выдвинуть**. Коммунистов в этих органах можно было пересчитать по пальцам — Л. Каганович, В. Молотов и еще пара человек. Большинство новых кадров, которые заполнили собой исполнительные органы ЦК, не были хорошо знакомы самому Сталину. Зато они были оппозиционерами — людьми

Маленкова или Хрущева, прирожденными мелкими буржуа, которых существовавшая общественная структура закинула наверх.

Обратим также внимание на следующий факт. Согласно архивным документам, комиссия по идеологическим вопросам была создана на заседании Президиума ЦК 18 октября, и ее главой был назначен Д. Шепилов. А 27 октября Бюро Президиума ЦК утвердил предложения Секретариата ЦК от 20 октября. Что за предложения были у Секретариата ЦК от 20 октября? Практически то же самое распределение обязанностей между секретарями, которое утвердило еще заседание Президиума ЦК 18 октября (с некоторыми уточнениями). Спрашивается, зачем Секретариату ЦК предлагать Бюро Президиума ЦК те изменения, которые и так уже внесены заседанием Президиума 18 октября?

10 ноября 1952 г. состоялось заседание Бюро Президиума ЦК КПСС, на котором было принято постановление «О работе Бюро Президиума ЦК КПСС и Бюро Президиума Совета Министров СССР». В соответствии с этим постановлением оппозиционеры Г. Маленков, Н. Хрущев и Н. Булганин были выведены из состава Бюро Президиума и Президиума СМ СССР, обязывались сосредоточиться на работе в ЦК КПСС. В частности, Г. Маленков – в комиссии по внешним делам, Н. Булганин – в комиссии по вопросам обороны и Н. Хрущев – в Бюро Президиума ЦК. *«Председательствование на заседаниях Бюро Президиума и Президиума ЦК КПСС в случае отсутствия тов. Сталина возложить поочередно на т.т. Маленкова, Хрущева, Булганина. Поручить им также рассмотрение и решение текущих вопросов»*⁴⁴.

В свою очередь, свои позиции в Бюро Президиума и Президиуме СМ СССР укрепили оппозиционеры Л. Берия, М. Сабуров и М. Первухин. В постановлении писалось: *«Председательствование на заседаниях Бюро Президиума Совета Министров СССР и Президиума Совета Министров СССР в случае отсутствия тов. Сталина возложить поочередно на заместителей председателя Совета Министров СССР т.т. Берия, Первухина и Сабурова. Поручить им также рассмотрение и решение текущих вопросов. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР издавать за подписью председателя Совета Министров СССР тов. Сталина И.В.»*⁴⁵.

⁴⁴ См. Постановление Бюро Президиума ЦК КПСС о работе Бюро Президиума ЦК КПСС и Бюро Президиума Совета Министров СССР 10 ноября 1952 г.

⁴⁵ Там же.

А 17 ноября 1952 г. Бюро Президиума ЦК КПСС на заседании приняло решение о работе Секретариата ЦК КПСС, в котором писалось следующее: *«Председательствование на заседаниях Секретариата ЦК КПСС в случае отсутствия тов. Сталина возложить поочередно на т.т. Маленкова, Пегова и Сулова. Поручить им также **рассмотрение и решение текущих вопросов**»*⁴⁶.

Вся полнота управления фактически была отдана в руки контрреволюционной оппозиции в период 10-17 ноября 1952 г. Может, это и есть рубеж контрреволюционного переворота? Почему мы говорим о 1-5 марте 1953 г., а не о 10-17 ноября 1952 г.? Потому что остался еще очень важный элемент диктатуры пролетариата – Верховный Совет СССР. Это был высший орган пролетарской власти. Именно ему был подотчетен, подконтролен его исполнительный аппарат, в котором мы и видим какие-либо изменения. Все эти изменения утверждаются ВС, а в перерывах между его сессиями – Президиумом ВС СССР. Пока что и сам ВС, и Президиум ВС оставался нетронутым.

Следующее важное событие произошло 26 января 1953 г. В этот день постановлением Бюро Президиума ЦК КПСС была образована «тройка» для наблюдения за специальными работами по вопросам обороны в составе Л. Берия (председатель тройки), Г. Маленкова и Н. Булганина⁴⁷. Тройка заседала четыре раза с 2 по 23 февраля 1953 г. Вероятнее всего, эта тройка и осуществляла подготовительные мероприятия к окончательному захвату власти в стране. Для этого нужен был хороший повод, прикрытие, и этот повод был найден. Уже 28 февраля Сталин был отравлен и в течение 1-5 марта умирал. Безусловно доказанным фактом является намеренное введение в организм Сталина ядовитого вещества⁴⁸. 3 марта состоялось заседание Бюро Президиума ЦК КПСС, которое постановило созвать 4 марта 1953 года в Москве Пленум Центрального Комитета КПСС. Но уже 4 марта на очередном заседании Бюро Президиума ЦК решено было созывать не Пленум ЦК, а совместное заседание Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного

⁴⁶ См. Постановление Бюро Президиума ЦК КПСС о работе Секретариата ЦК КПСС 17 ноября 1952 г.

⁴⁷ См. Постановление Бюро Президиума ЦК КПСС об образовании «тройки» для наблюдения за специальными работами 26 января 1953 г.

⁴⁸ См. И. Чигирин. Белые и грязные пятна истории.

Совета СССР 5-го марта⁴⁹. Вот как был сформулирован повод к захвату власти: *«В связи с тяжелой болезнью товарища Сталина, которая влечет за собой более или менее длительное неучастие его в руководящей деятельности, считать на время отсутствия товарища Сталина важнейшей задачей партии и правительства — обеспечение бесперебойного и правильного руководства всей жизнью страны, что, в свою очередь, требует величайшей сплоченности руководства, недопущения какого-либо разброда и паники, с тем, чтобы, таким образом, безусловно обеспечить успешное проведение в жизнь выработанной нашей партией и правительством политики как во внутренних делах нашей страны, так и в международных делах. Исходя из этого и в целях недопущения каких-либо перебоев по руководству деятельностью государственных и партийных органов, Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, Совет Министров Союза ССР и Президиум Верховного Совета СССР признают необходимым теперь же осуществить ряд мероприятий по организации партийного и государственного руководства»⁵⁰. Достаточно хитрый (по-мещански) ход — самим создать повод, и причем такой повод, благодаря которому государственный переворот не будет никем замечен, будет хорошо прикрыт. Вот вся суть того, что люди обычно замечают — умер И. Сталин и начался демонтаж «сталинской системы». Но дело вовсе не в болезни и смерти Сталина, которые явились **лишь поводом** к завершению переворота и началу масштабных реформ.*

5 марта состоялось совместное заседание Пленума ЦК КПСС, СМ СССР и Президиума ВС СССР — последний акт мелкобуржуазного переворота. Подробнее этот акт был разобран в ряде наших работ, в частности, в работе «О буржуазной контрреволюции в СССР», поэтому мы не будем останавливаться на этом акте. Укажем лишь на следующие важные факты. Во-первых, изменять и формировать состав Президиума ВС (назначать, в том числе Председателя ВЧ) мог только ВС на своей сессии (на совместном заседании обеих палат). Но назначили Председателя Президиума ВС и секретаря на совместном заседании. Уже факт антиконституционного действия. Во-вторых, назначать (утверждать) министров в период между сессиями ВС имел право Президиум ВС, но только по представлению Председателя СМ. Но назначал их 5-го марта 1) не

⁴⁹ Надо сказать, что всё содержание переворота обсуждалось предварительно 4 марта 1953 г. на этом заседании Бюро Президиума ЦК КПСС.

⁵⁰ АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 11. Л. 1.

Президиум ВС и 2) не по представлению Председателя СМ. В-третьих, назначать Председателя СМ мог по закону только ВС на своей сессии. Но назначало нового Председателя СМ никем не уполномоченное по закону совместное заседание по предложению неуставного партийного органа — Бюро Президиума ЦК КПСС. Более того, совместное заседание забыло снять Сталина с поста Председателя СМ и без снятия утвердило Г. Маленкова в качестве Председателя СМ. И у нас в стране с этого момента вплоть до кончины Сталина было целых два Председателя СМ. Один — избранный законным путем на сессии ВС СССР (Сталин). Второй — избранный незаконным путем по предложению неуставного органа КПСС (Маленков).

Верховный Совет СССР был лишен своей власти путем незаконных назначений. И только 15 марта 1953 г. на сессии ВС СССР Г. Маленков предложил придать силу закона антиконституционному перевороту 5 марта 1953 г. Верховный Совет это принял — пролетариат, одураченный благонамеренными прикрытиями переворота, сам отдал в руки мелкой буржуазии всю полноту власти. Если быть точнее — формально узаконил эту передачу.

Итак, какие шаги проделала оппозиция на пути к захвату власти с октября 1952 г. по март 1953 г.?

1. 16 октября 1952 г. на Пленуме ЦК КПСС был создан неуставной **политический** орган Президиума ЦК — Бюро Президиума ЦК, состоявший в абсолютном большинстве из оппозиции (что и есть внутривнутрипартийный переворот, по сути);
2. 18 октября 1952 г., на заседании Президиума ЦК КПСС были усилены политические полномочия этого Бюро путем создания комиссий по вопросам обороны и внешним делам;
3. 10-17 ноября 1952 г. под полный контроль оппозиции были взяты ЦК КПСС и СМ СССР;
4. 26 января 1953 г. была создана «тройка» для практической организации государственного переворота;
5. 1-5 марта 1953 г. произошла узурпация всей полноты государственной власти в СССР мелкобуржуазной оппозицией.

Один раз мне социалистический сектант задал следующий вопрос о внутривнутрипартийном перевороте 16 октября 1952 г. и последующих шагах: *«Почему, в таком случае, Сталин и его товарищи ворон ловили, а не орали о*

том, что в партии переворот совершён?»). Возможно, есть еще люди, которых интересует этот вопрос. Ответ прост. Потому что все оппозиционеры, составлявшие большинство, были двурушниками, никогда не высказывали своих истинных намерений и действовали по принципу: **под их лозунгами к нашим целям** (знаменитая троцкистско-бухаринская тактика). Все они клялись в преданности рабочему классу и Сталину, выполняли те или иные указания Сталина, но всегда это делали с собственными целями, расставляя на все ключевые посты своих людей. К примеру, инициировал Сталин создание идеологической комиссии. Все оппозиционеры единогласно поддержали и приступили к реализации. Создали идеологическую комиссию при Президиуме ЦК, но заполнили ее такими же оппозиционерами и во главе поставили своего человека – Д. Шепилова. И так в отношении абсолютно любой инициативы. Не было уже той опоры, того самодеятельного актива, который был до войны, ни в партии, ни где-либо еще, чтобы пролетарские инициативы использовались в интересах пролетариата. **Сталина еще при жизни превратили в безвредную икону**⁵¹. И никак И. Сталин не мог осознать внутривнутрипартийный переворот именно в качестве переворота в силу политической тактики оппозиции.

⁵¹ В то время министр Военно-Морского флота Н. Г. Кузнецов впоследствии писал в своих воспоминаниях: *«Когда я снова вернулся на работу в Москву в 1951 году, я заметил крупные изменения в руководстве страной. Сталин, возведенный в ранг непогрешимого, уже редко появлялся на сцене, но именем его прикрывались те, кто фактически стоял у власти. На XIX съезде партии и знаменитом после него Пленуме ЦК уже все видели, что происходит что-то неладное, что Сталин только подмахивает перечни постановлений правительства. «Тройки» и «пятерки» уже полностью заменили его в практической работе, не решая острых вопросов. В этом «окружении» не было слаженности»* (Н. Г. Кузнецов, «Крутые повороты». М.: 1995. С. 87). Активный троцкист-контрреволюционер А. Микоян так же вспоминал это время: *«...Мы почти во всех случаях собственные предложения, оформленные за подписью Сталина, приписывали целиком Сталину, не декларируя, что автором является не Сталин, а другой товарищ»* (А. Микоян, «Так было»).

8. ПЕРВЫЕ БУРЖУАЗНЫЕ РЕФОРМЫ В СССР (МАРТ – СЕНТЯБРЬ 1953 Г.)

5 марта 1953 г. в СССР установилась диктатура мелкой буржуазии. Оппозиция перестала быть оппозицией и стала уже правящей группой (в свою очередь, уже коммунисты превратились в оппозицию). И самой первой реформой, можно сказать, было укрупнение министерств 5 марта, во время совместного заседания. Укрупнение министерств было сугубо в интересах правой (маленковско-бериевской) фракции мелкой буржуазии, выражавшей интересы мелкобуржуазных и капиталистических групп госчиновничества (высшего звена министерств и директоров промышленных, торговых и финансовых предприятий). Основная масса министров, назначенных на укрупненные министерства 5 марта 1953 г., состояла в правой (маленковской) фракции мелкой буржуазии.

Г. Маленков следующим образом обосновывал укрупнение министерств 15 марта на сессии ВС СССР: *«Надо сказать, что мероприятия по укрупнению ныне существующих министерств, по объединению в одном министерстве руководства родственными отраслями народного хозяйства, культуры, управления назрели не сегодня. Они уже длительное время, при жизни товарища Сталина, вместе с ним вынашивались в нашей Партии и в Правительстве. И теперь, в связи с тяжелой утратой, которую понесла наша страна, мы лишь ускорили проведение в жизнь назревших организационных мер по дальнейшему улучшению руководства государственной и хозяйственной деятельностью»*⁵². Сталин, наверное, переворачивался в гробу, поскольку именно с его подачи и инициативы, начиная с 30-х и гг. и вплоть до 1953 г., партия и Правительство проводили последовательную линию **по разукрупнению министерств и ведомств**. И это было выражением объективного интереса пролетариата в разрушении капиталистической системы управления: *«Что касается улучшения повседневного партийного руководства в смысле его приближения к низовой работе, в смысле его дальнейшей конкретизации, то партия пришла к тому выводу, что разукрупнение организаций, уменьшение их размеров является наилучшим средством для того, чтобы облегчить партийным органам руководство этими организациями, а само руководство сделать*

⁵² Заседания Верховного Совета СССР [3-го созыва], четвертая сессия (15 марта 1953 г.): стенографический отчет. – 1953. С. 8.

конкретным, живым, оперативным. Разукрупнение шло как по линии наркоматов, так и по линии административно-территориальных организаций, т.е. по линии союзных республик, краев, областей, районов и т. п... Нельзя сказать, что дело разукрупнения организаций уже закончено. Вероятнее всего, что разукрупнение пойдет дальше. Но, как бы то ни было, оно уже дает свои **благие результаты как в отношении улучшения повседневного руководства работой, так и в отношении приближения самого руководства к низовой конкретной работе.** Я уже не говорю о том, что разукрупнение организаций дало возможность выдвинуть на руководящую работу сотни и тысячи новых людей. Это тоже большое достижение»⁵³. Коротко говоря, в результате разукрупнений хозяйственных министерств руководство предприятиями становится более оперативным и конкретным, приближается к низовой работе. Более того, из-за разукрупнения министерства и ведомства (стало быть, министры и чиновники) ограничиваются в своих полномочиях и возможностях, и тем усиливаются полномочия Верховного Совета СССР. Для перехода к первой фазе коммунизма необходимым политическим условием как раз является уничтожение исполнительного аппарата и передача всех его функций законодательным органам (что и есть слияние законодательной и исполнительной властей). И разукрупнение как раз таки способствует именно этому – хозяйственные наркоматы должны быть разукрупнены настолько, что они сольются с руководством предприятиями, которое будет, в свою очередь, осуществляться непосредственно Советами. Такова одна из закономерностей строительства первой фазы коммунизма, мы её видим в СССР только до 1953 г.⁵⁴

14 марта 1953 г. прошел Пленум ЦК, на котором Г. Маленков перестал быть секретарем ЦК. Это немного усилило позиции Н. Хрущева, который теперь стал единственным членом Президиума ЦК, одновременно состоявшим в Секретариате ЦК. Однако нельзя сказать, что Г. Маленков потерял свой партийный вес, поскольку он должен был вести заседания Президиума ЦК (в свою очередь, Н. Хрущев – заседания Секретариата ЦК). Более того, в Секретариате ЦК всё ещё сильные позиции сохраняли маленковцы. Вообще

⁵³ XVIII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). 10—21 марта 1939 г. Стенографический отчёт. – М.: 1939. С. 28-29.

⁵⁴ Не стоит здесь смешивать с этим разукрупнения 70-х гг., которые никак не служили основой для приближения наркоматов к низовой работе и никак не усиливали полномочия ВС СССР.

надо заметить, что правая оппозиция контролировала практически все командные высоты страны с октября 1952 г., и 5 марта 1953 г. она уже окончательно прибрала к своим рукам всю власть. Безусловно, она это делала в союзе с левым оппортунизмом, но позиции левых пока были крайне слабы. Н. Хрущев просто плясал под дудку правых. Казалось бы, вся полнота власти у правых, чего же они проиграли в конечном итоге троцкистам? Об этом узнаем позже.

Все карательные органы страны с 5-го марта оказались в руках Л. Берии. Л. Берия был по своим теоретическим воззрениям правым оппортунистом, о чем говорит его позиция по Германии, когда он стоял на позициях объединения Германии на буржуазной платформе. Однако в организационных вопросах с момента захвата власти объединенным право-троцкистским блоком, он стоял на крайне-левых позициях. Здесь же скажем, что правый оппортунизм в теории не значит обязательно правого же оппортунизма на практике, левый и правый оппортунизм могут умело сочетаться в этих двух областях, поскольку основа двух оппортунизмов в мелкобуржуазных шатаниях. Выразились крайне-левые позиции Берии в организационных вопросах – в его переоценке собственных командных сил и связанной с этим гиперактивностью в реформах. В отличие от Л. Берии у Г. Маленкова и Н. Хрущева в теории и на практике совпадали их оппортунизмы (у первого правый, у второго левый).

Л. Берия, почувствовав, что именно его фракция (правых) встала у власти, почувствовав отсутствие всякого пролетарского контроля, сугубо левацкими методами начал проводить ряд изменений:

- Все ключевые назначения в центральном аппарате МВД и региональных УМВД были произведены Л. Берией самолично, без всяких согласований с Президиумом ЦК, Секретариатом ЦК и Управлением делами СМ. И даже самому Президиуму ЦК Л. Берия фактически навязывал свою волю в принятии ряда решений;
- 13 и 18 марта Берия создал ряд следственных групп, которые занялись делами «врачей-убийц», «мингрельских взяточников», «авиаторов» и т.д. И уже в середине апреля 1953 г. прошли реабилитации по многим делам. Был реабилитирован ряд представителей военного командования и ВПК (Л. Берия рассчитывал на поддержку с их стороны);
- 21 марта Л. Берия направил письмо в Президиум СМ СССР «Об изменении строительной программы 1953 года», в котором предложил

приостановить либо полностью уничтожить строительство 22 крупнейших промышленных объектов (это были предприятия, строившиеся в рамках пятой сталинской пятилетки, сталинского плана преобразования природы и необходимые для построения технической базы коммунизма). Его предложение было принято, строительство этих объектов было приостановлено, в частности, Араличевского и Черногорского заводов искусственного жидкого топлива, Сахалинского тоннеля под Татарским проливом, Трансполярной, Красноярско-Енисейской и Кольской магистралей, Кировского химического завода, Волго-Балтийского водного пути, Главного Туркменского канала и др.;

- 26 марта Л. Берия направил в Президиум ЦК записку с предложением о проведении широкомасштабной амнистии и изменении законодательства. 27 марта это предложение было **единогласно** одобрено всеми членами Президиума ЦК. В соответствии с этим, была проведена амнистия, которая освободила из мест заключения 1203 тыс. заключенных. Кроме того, в законодательстве заменили уголовную ответственность на административную и дисциплинарную за ряд хозяйственных, должностных, бытовых и др. преступлений. Фактически эта амнистия привела к повышению уровня преступности в стране. О таком последствии Л. Берия не мог не знать, и он осуществил это предложение специально, чтобы за счет повышения уровня преступности повысить роль карательных органов и узурпировать всю полноту власти;
- Вместе с тем Л. Берия начал осуществлять подкоп под Г. Маленкова. А именно, он взвалил всю вину за все «нарушения законности» в предыдущие годы на маленковца С. Игнатьева. По предложению Л. Берии, уже 5 апреля 1953 г. последний был освобожден от поста секретаря ЦК, а 28 апреля выведен из состава ЦК. Расследования «сфабрикованных» дел давало Л. Берии козырь – компроматы практически на всех членов Президиума ЦК и Президиума СМ, которые так или иначе участвовали в пролетарский период истории СССР в репрессиях против буржуазных элементов;
- В начале – середине мая 1953 г. Л. Берия направил записки в Президиум ЦК, связанные с изменениями в национальной политике. Суть этих изменений касалась того, что необходимо проводить коренизацию кадров в Прибалтике, западных частях Украины, Белоруссии, Молдавии. Именно тогда было предложено выдвигать местную интеллигенцию на

руководящие посты в учебных, научных и культурных учреждениях (в т.ч. и на Западной Украине).

Таким образом, Л. Берия образовал собственную группировку внутри правой фракции⁵⁵, которая пыталась крайне левацкими методами осуществить захват власти. Такие методы устроили другую группировку правой фракции, связанную непосредственно с Г. Маленковым, и левую фракцию во главе с Н. Хрущевым, в силу чего они образовали своего рода антибериевский блок, который осуществил 26 июня арест Л. Берии и организовал его расстрел в декабре.

11 апреля 1953 г. вышло постановление СМ СССР «О расширении прав министров СССР», согласно которому были значительно расширены права министров. В частности, они получили права:

- Утверждать структуру и штат административно-управленческого персонала строек, трестов и организаций отрасли, а также главных управлений, управлений и отделов министерства;
- Оставлять в своем распоряжении при распределении между предприятиями и организациями плана по труду резерв по численности работников и фонду заработной платы в размере до 2%;
- Устанавливать, в пределах определяемых правительством специальных фондов для персональных надбавок к должностным окладам, персональные оклады, в том числе повышенные до 4 тыс. и 5 тыс. руб., независимо от размеров должностных окладов;
- Вносить изменения в проектные работы и сметно-финансовые расчеты строек, за исключением основных показателей и без увеличения общей стоимости строительства;
- Оставлять в своем распоряжении нераспределенные кредиты в размере до 5% от лимитов, установленных квартальными кредитными планами Госбанка и банков долгосрочных вложений, для последующего распределения этих кредитов в течение квартала по отдельным кредитуемым мероприятиям, в том числе и не предусмотренным планом.

Были министерства, которые получили также специальные права:

⁵⁵ В эту группу входил ряд чиновников государственного аппарата, такие как министр госконтроля СССР В. Меркулов, начальник следственной части по особо важным делам МВД СССР Л. Влодзимирский, начальник 3-го управления МВД Сергей Гоглидзе и ряд других. Почти все правые, состоявшие в группировке Берии, были арестованы, а часть из них была расстреляна.

- Министры путей сообщения, морского и речного флота получили право выделять паровозы и грузовые вагоны для передачи в аренду другим министерствам;
- Министр финансов получил право увеличивать в необходимых случаях по ходатайствам министерств до 10% бюджетные ассигнования на квартал по данному министерству за счет ассигнований на те же цели, предусмотренных на следующий квартал, и предоставлять по ходатайствам министерств отсрочки погашения задолженности по ссудам, выданным банками на оплату импортного и репарационного оборудования.

Кроме того, были значительно расширены права директоров предприятий и руководителей организаций. Они получили права:

- Продавать излишние и неиспользуемые нефондируемые материалы государственным и кооперативным предприятиям и организациям, если государственные органы не приняли эти материалы для реализации;
- Передавать демонтированное оборудование с одного действующего предприятия на другое внутри данного министерства с баланса на баланс безвозмездно;
- Продавать демонтированное оборудование предприятиям других министерств;
- Приобретать местные строительные материалы, производимые предприятиями местной и кооперативной промышленности, по установленным для них ценам (это относится только к строительным организациям).

Примерно схожие с министрами права получили начальники Главных управлений в пределах этих управлений. В том числе, права:

- Производить в случае необходимости перераспределение сырья, топлива и материалов между предприятиями и стройками;
- Утверждать сметы административно-хозяйственных расходов и штаты административно-управленческого персонала предприятий, строек и организаций;
- Производить в случае необходимости перераспределение прибылей и излишних собственных оборотных средств предприятий и организаций.

Спрашивается, кому эти мероприятия были выгодны? Пролетариату? Какая у рабочих заинтересованность в усилении остатков капитализма?

Каждый пришедший к власти общественный класс всегда стремится в первую голову упрочить свое политическое положение и упрочить за счет развития тех материальных оснований, на которых покоится его господство. Это – непреложный закон исторического развития классов и классовой борьбы. Если говорить конкретнее, то давайте вспомним о словах Ленина про хозрасчет. Ленин правильно подчеркивал о неизбежном развитии ведомственного интереса при переводе госпредприятий на хозрасчетные основания. И надо понимать, что министерства и ведомства не просто были структурами управления подведомственными им предприятиями, а становились инструментами продвижения промышленно-отраслевых интересов на уровне Правительства СССР. И первый шаг ведомств в качестве инструмента промышленных директорско-ведомственных интересов был совершен как раз 11 апреля 1953 г.⁵⁶

Но здесь мы имеем такое положение, при котором правящий класс по своему материальному положению является крупной буржуазией (раз владеет государственными средствами производства), но по своей политической принадлежности остается мелкой буржуазией. Иначе говоря, представьте мелкого буржуа, который стал крупным, но который по своему мышлению, целеполаганию и целеосуществлению остается мелким буржуа. В условиях

⁵⁶ Антикommунист, идеолог реформ 90-х Е. Гайдар писал следующее про ведомственные интересы: *«Избавившись от Сталина, номенклатура, навсегда сохранившая страх перед кровавой купелью своего рождения, сделала главное – постаралась обезопасить себя от возможности новых "незаконных репрессий"... Новое дворянство, прежде всего, заботилось о себе: было принято негласное, но жесткое положение, гарантирующее личную и имущественную безопасность, неприкосновенность жилища и т.д. номенклатуры. С этой нигде не зафиксированной "хартии вольностей" номенклатурных баронов началось формирование стабильного общества. А когда появляется стабильность, когда как-то решена проблема безопасности, на первый план неизбежно выходит проблема собственности... решающее значение имело не само по себе накопление материальных средств. Куда важнее, что наряду с этим менялись отношения собственности, менялась система управления госсобственностью. Относительная стабильность положения директоров, министров, других высших чиновников, руководивших подведомственными им заводами, отраслями, регионами в течение многих лет, накопивших за это время и авторитет, и связи, и средства, значительно изменила их психологию, реальную практику управления. Высшие номенклатурные бонзы чувствовали себя достаточно уверенно, сделали крупный шаг по переходу от роли управляющих (при отсутствующем владельце) к положению реальных хозяев... Когда распалась жестокая тирания, фактически ослаб и единый управляющий центр. Формально система оставалась жесткой, административно-командной, подчиненной ЦК, Госплану и т.д. На деле все было не так. Сильные директора, министры, секретари обкомов имели неформальное и значительное автономное влияние»* (См. Е. Гайдар. Государство и эволюция).

конкурентной борьбы между капиталистами такой капиталист проиграет раньше остальных. В условиях, когда государством (как крупным совокупным капиталистом) является мелкая буржуазия, имеется соответствующий риск проиграть в конкурентной борьбе с другими капиталистическими государствами (что и произошло в 1991 г.). Внутри же страны вся структура государственной собственности становится ареной конкурентной борьбы между мелкими буржуа за раздел и передел произведенной рабочими прибавочной стоимости.

После ареста Берии начался новый виток борьбы за власть между мелкобуржуазными контрреволюционерами. И здесь большое значение имело для борющихся сил превращение в свой резерв основной массы населения СССР – колхозного крестьянства (кооперированной мелкой буржуазии). С июля 1953 г. начались мелкобуржуазные реформы в колхозном производственном секторе, инициированные правой, маленковской группировкой. Так, с 1 июля 1953 г. в два раза был снижен обязательный сельхозналог с личных приусадебных хозяйств. О чем говорит подобная мера?

В период пролетарской диктатуры, в меру роста доходов колхозников от личного подсобного хозяйства, увеличивалась и ставка сельскохозяйственного налога. К примеру, в 1948 г. Президиум ВС СССР принял Указ «Об изменении статей 8 и 23 и об отмене статьи 25 Закона о сельскохозяйственном налоге». Сообразно этому Указу, ввиду увеличения доходов колхозников от подсобных хозяйств, повышалась ставка налога на них. В 1950-м г. ставка была повышена для хозяйств, получавших более 4000 р. в год. В 1951-м г. были утверждены более высокие ставки уже для всех категорий плательщиков. Для чего же пролетариат таким образом облагал налогами подсобное хозяйство колхозников, рабочих и служащих? Дело в том, что превращение мелкой буржуазии в пролетариев, т.е. поднятие колхозно-кооперативной собственности до уровня государственной собственности, проходит через ряд переходных, промежуточных звеньев. Сельхозартель — второй этап этого развития (перехода), когда в групповой собственности находятся средства производства и рабочая сила, но в подсобном хозяйстве колхозников остается часть скота, имеется сельхозинвентарь. Лишь в меру того, как растет групповое хозяйство колхозов, колхозники всё больше удовлетворяют свои потребности за счет группового хозяйства и в меньшей мере зависят от подсобного хозяйства. В такой же мере пролетариат и облагает налогом подсобное хозяйство

колхозников. На XVIII съезде ВКП(б) пролетариат устами А. Андреева говорил: *«Был период, когда наши колхозы были еще слабы и не в состоянии были брать на себя полностью обеспечение потребностей колхозников за счет общественного хозяйства. Тогда правильно был поставлен вопрос о допущении личного хозяйства колхозника по скоту, приусадебных земель. Теперь, когда эта задача выполнена, все колхозники наделены коровами и усадьбами, и когда колхозы уже окрепли, надо ударение сделать на укрепление и расширение общественного колхозного хозяйства, повышение его роли в удовлетворении потребностей и доходов колхозников. Правильное сочетание личных интересов и общественных в колхозах остается основой колхозного строя, но личное хозяйство колхозных дворов должно все более носить узко-подсобный характер, а общеколхозное — возрастать как основное... Доля общественных доходов по трудодням и покрытие потребностей колхозников за счет общественного хозяйства должны возрастать, а доля личных доходов должна относительно сокращаться»*⁵⁷. И вот, меры налогового обложения, принятые пролетариатом в 1948-1951 гг., как раз отражали данное намерение снижения роли подсобного хозяйства и повышения роли группового.

И вот, сразу после контрреволюции маленковская оппозиция начала осуществлять реформы, связанные со снижением сельхозналогов с подсобных хозяйств колхозов и с развитием этих подсобных хозяйств. 8 августа, на V сессии ВС СССР 3-го созыва, Г. Маленков уже озвучил комплексную программу правой группировки, которая была изложена выше. Как я уже указывал, одним из главных пунктов в этой программе был пункт о развитии личного подсобного хозяйства колхозников. В частности, предлагалось снизить нормы обязательных поставок с подсобных хозяйств и установить единый налог на все категории крестьянских хозяйств, независимо от доходов! Кроме того, Маленков предложил списать все недоимки по прежним налоговым платежам с подсобных хозяйств.

Надо сказать, что все эти предложения появились еще в начале марта 1953 г. Уже тогда в аппарате министра финансов А. Г. Зверева была подготовлена докладная записка «О налоговой политике в деревне». А в середине июля министр сельского хозяйства и заготовок А. И. Козлов направил на имя Г. Маленкова письмо «О недостатках в сельском хозяйстве и мерах по

⁵⁷ XVIII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). 10—21 марта 1939 г. Стенографический отчет. — М.: 1939. С. 119.

улучшению дел в колхозах и совхозах». Иначе говоря, Маленков в своей речи на августовской сессии ВС отразил запрос, исходивший от крупных государственных чиновников (и их аппаратов), которые, в свою очередь, выражали интерес индивидуалистической части колхозников – председателей колхозов.

Г. Маленков, который еще на XIX съезде ВКП(б) в своем отчетном докладе подчеркивал необходимость развития продуктообмена, после взятия власти напрочь позабыл об этом. Наоборот, как уже сказано, настаивал на развитии торговли.

Вот что он говорил на XIX съезде:

«Товарищ Сталин теоретически разработал вопрос о мерах повышения колхозной собственности до уровня общенародной собственности, о постепенном переходе к системе продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами. Имеющиеся в настоящее время зачатки продуктообмена, выражающиеся в «отоваривании» продукции хлопководческих, льноводческих, свекловичных и других колхозов, будут развиваться в широкую систему продуктообмена...

...Система продуктообмена безусловно выгодна для колхозного крестьянства, так как оно будет получать от государства гораздо больше продукции и по более дешевым ценам, чем при товарном обращении. Колхозы, которые уже сейчас пользуются «отовариванием», что означает зачатки системы продуктообмена, ощущают на себе огромные выгоды и преимущества этой системы. Известно, что среди таких колхозов особенно много богатых колхозов».

Прежде всего, разберёмся получше в том, что такое продуктообмен. В чем его суть? В СССР еще с 30-х гг. (если не ранее) излишки продукции, которые оставались сверх установленного по контрактационному договору количества, «отоваривались», т.е. обменивались непосредственно на городскую продукцию. К примеру, согласно постановлению СНК СССР от 23 апреля 1934 г. излишек хлопка-сырца, сдаваемый сверх установленного по контрактационному договору количества, отоваривался хлебом в двойном размере для колхозов и в полуторном размере для трудовых единоличных хозяйств. Здесь нет обмена посредством денег, а есть прямой обмен хлопка-сырца на хлеб. Вот что есть продуктообмен. И он является необходимым звеном при переходе к первой фазе коммунизма. Если развитие форм

стоимости прошло через простую, развернутую и всеобщую, то в процессе преодоления товарности происходит обратное движение. В СССР всюду была развита всеобщая (денежная) форма стоимости. **Продуктообмен – это переход от всеобщей формы стоимости к развернутой форме стоимости**, при которой осуществляется обмен множества товаров друг на друга без посредства всеобщего эквивалента. И переход к первой фазе коммунизма представляет собой переход от развернутой формы стоимости (т.е. от продуктообмена) к простой форме стоимости, при которой осуществляется не обмен множества товаров друг на друга, а обмен одного товара на другой в каждом случае. Т.е. простая форма стоимости здесь это обмен товара – рабочая сила каждым рабочим непосредственно на индивидуальные предметы потребления (то, что описывал Маркс в «Критике Готской программы», когда речь шла про первую фазу коммунизма). Простая форма стоимости уничтожается по мере развития уже высшей фазы коммунизма.

Так вот, программа развития продуктообмена была выброшена бухаринцем Г. Маленковым в мусорку. Но зато оказалось, что «торговля **надолго** останется основной формой распределения предметов потребления между членами социалистического общества». Вот такой вот «верный сталинец».

Понимая, что правая группировка укрепляет свою социальную базу, троцкисты, сосредоточенные в основной массе на партийных и секретарских постах в союзных республиках, краях, областях, республиках и районах, решили перехватить инициативу у правых. Так, на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1953 г., во-первых, Н. Хрущев был избран первым секретарем ЦК КПСС, во-вторых, Н. Хрущев выступил с речью «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР», в которой он слизал всю маленковскую (правую) программу по сельскому хозяйству, но конкретизировал её.

Итак, как же троцкисты перехватили власть у бухаринцев? Именно благодаря сосредоточению своей классовой базы в партийном аппарате и на секретарских постах среднего звена. Поскольку партия контролировала фактически все органы государственной власти и управления, постольку троцкисты оказались более влиятельной силой, нежели бухаринцы, у которых вся классовая база была сосредоточена в государственном аппарате и государственных постах. Другое дело, что сразу после контрреволюции партийные органы не были настолько сильны, чтобы подчинить

исполнительный аппарат (верхушка партийного аппарата была под контролем бухаринцев). Все дальнейшие события мы не намерены охватывать в данной работе. Изложенные здесь события марта – сентября 1953 г. уже говорят сами за себя, характеризуют позиции различных борющихся сил в среде самой мелкой буржуазии.

ПРИЛОЖЕНИЕ. О ФОРМАХ ДИКТАТУРЫ МЕЛКОЙ БУРЖУАЗИИ

Мы рассмотрели то, каким образом в СССР утвердилась диктатура мелкой буржуазии. Эта диктатура имеет свои формы, как и диктатура пролетариата (Советская власть и народная демократия), как и диктатура крупной буржуазии (буржуазная демократия, фашизм, бонапартизм). И если о формах последних известно достаточно, то о формах мелкобуржуазной диктатуры не написано практически ничего. Этот пробел мы восполним здесь.

Мелкая буржуазия, в силу своего неустойчивого, половинчатого положения, имеет самые разнообразные, разношерстные воззрения. Но в целом всех мелких буржуа по форме выражения ими своего интереса можно свести к двум группам, о которых сказано выше. Одна из них — это левая группа, радикальная, «революционная», авантюристическая по форме; другая — правая группа, примиренческая, хвостистская по форме. И эти две формы отражают двойственность положения мелкой буржуазии. Мелкий буржуа — одновременно труженик и собственник. Как труженик, разоряющийся мелкий буржуа самоуверенно, авантюристично борется с разорением, с этой целью примыкая иногда к пролетариату. Но в системе пролетарской диктатуры этот труженик не терпит пролетарскую диктатуру и пытается перескочить необходимые фазы развития, пытается решить всяческие проблемы авантюристически, административными мерами. Как собственник, разоряющийся мелкий буржуа цепляется за остатки капитализма, надеется на сохранение своего собственнического положения за счет этих остатков, хочет развить свою собственность дальше. Однако мелкий буржуа является тружеником и собственником одновременно, и невозможно разорвать эти две стороны его экономического положения друг от друга. Хотя в политике эти две стороны обретают известную самостоятельность в виде левого и правого оппортунизма, но по своему существу они выражают одинаковый интерес (направленный на усиление капитализма, хотя и достигаемый разными способами). Эти две формы перетекают неизбежно друг в друга.

Итак, как уже сказано, в СССР объединенный право-троцкистский блок захватил государственную власть в марте 1953 г. Изначально вся полнота власти была у правой группировки, но уже к концу 1953 г. левая группировка заметно усилилась и прибрала основные рычаги власти в свои руки. На мой взгляд, формы диктатуры мелкой буржуазии обусловлены как раз тем, какая из группировок мелкой буржуазии находится у власти.

Левая группировка, естественно, будет проводить свою политику военно-административными (т.е. троцкистскими) мерами, крайне насильственными и деспотическими. Стремясь попасть мигом в коммунизм (разумеется, в свой, мелкобуржуазный коммунизм, в изобилие для себя любимых), т.е. сохранить своё классовое господство, левая мелкая буржуазия терроризирует пролетариат, осуществляет тиранию над ним. Это мы и видим в правлении левого оппортунизма — военное подавление рабочих в Тбилиси, Новочеркасске, Сумгаите и т.д. Эту форму диктатуры мелкой буржуазии, на мой взгляд, можно назвать мелкобуржуазной тиранией. Она имеет ряд черт, схожих с бонапартизмом, и использует нередко бонапартистские методы в управлении, хотя она не тождественна с бонапартизмом.

Правая группировка проводит свою политику стихийно-капитулянтскими, хвостистскими мерами, связанными с уступками капитализму. Стремясь сохранить свои позиции за счет развития капитализма (вспоминаем маленковские реформы по усилению самостоятельности директоров и министров, по развитию торговли и т.п.), правая мелкая буржуазия вносит в сознание пролетариата собственнические интересы, напирает на их материальное стимулирование, развращает их своими методами. Такой путь так или иначе связан с ослаблением административного давления на пролетариат и на самую мелкую буржуазию и усилением в среде пролетариата и особенно мелкой буржуазии «прав» и «свобод» в своем волеизъявлении собственного характера. В общем, такая форма мелкобуржуазной диктатуры по существу представляет собой мелкобуржуазный демократизм. В зачаточном, неразвитом виде мелкобуржуазно-демократическую диктатуру можно заметить в марте — августе 1953 г.

Подобно тому, как буржуазная демократия расчищает путь фашизму, так и мелкобуржуазный демократизм расчистил в СССР путь мелкобуржуазной тирании. Как только мелкобуржуазная диктатура в СССР подавила пролетариат, она обратно от тиранической формы правления перешла к демократической (в середине 1960-х).

ПРИЛОЖЕНИЕ. ЗАКОН УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОЛЕТАРСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В ряде наших работ раскрывается, что из себя представлял конфликт между производительными силами и производственными отношениями, который возник после Великой Отечественной войны. Здесь надо вспомнить историю Советского государства. А эта история при жизни Ленина отражалась в его работах. Здесь считаю уместным привести интересные высказывания из этих работ. Первое относится к его статье «Очередные задачи Советской власти», написанной в апреле 1918 г. Там он пишет:

*«В войне против капитала движения вперед остановить нельзя, и о том, чтобы мы отказались от дальнейшей экспроприации капитала, не может быть и речи. Речь идет об изменении центра тяжести нашей экономической и политической работы. До сих пор на первом плане **стояли мероприятия по непосредственной экспроприации экспроприаторов**. Теперь на первом плане **становится организация учета и контроля в тех хозяйствах**, где уже экспропрированы капиталисты, и во всех остальных хозяйствах. Если бы мы захотели теперь продолжать прежним темпом экспроприировать капитал дальше, мы, наверное, **потерпели бы поражение**, ибо наша работа по организации пролетарского учета и контроля явно, очевидно для всякого думающего человека, **отстала от работы непосредственной «экспроприации экспроприаторов»**. Если мы наляжем теперь изо всех сил на работу организации учета и контроля, мы сможем решить эту задачу, мы наверстаем упущенное, мы выиграем всю нашу «кампанию» против капитала»⁵⁸.*

Второе высказывание относится к речи Ленина на VII Московской губпартконференции в октябре 1921 г.:

«Если вы припомните те заявления, официальные и неофициальные, которые делала наша партия с конца 1917 г. и до начала 1918 г., то увидите, что у нас было и тогда представление о том, что развитие революции, развитие борьбы может пойти как путем сравнительно кратким, так и очень долгим и тяжелым. Но при оценке возможного развития мы исходили большей частью, я даже не припомню исключений, из предположений, не всегда, может быть, открыто выраженных, но всегда молчаливо подразумеваемых,

⁵⁸ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1969. Т. 36, С. 176-177.

— из предположений о непосредственном переходе к социалистическому строительству...

Тогда, в марте или апреле 1918 г., говоря о наших задачах, мы уже противопоставляли методам постепенного перехода такие приемы действия, как способ борьбы, преимущественно направленный на экспроприацию экспроприаторов, на то, что характеризовало собою главным образом первые месяцы революции, т. е. конец 1917 и начало 1918 года. И тогда уже приходилось говорить, что наша работа в области организации учета и контроля сильно отстала от работы и деятельности по части экспроприации экспроприаторов. Это значило, что мы наэкспроприировали много больше, чем сумели учесть, контролировать, управлять и т. д., и, таким образом, ставилась передвижка от задачи экспроприации, разрушения власти эксплуататоров и экспроприаторов, к задаче организации учета и контроля, к прозаическим, так сказать, хозяйственным задачам непосредственного строительства. И тогда уже по целому ряду пунктов нам нужно было идти назад»⁵⁹.

Вкратце говоря, здесь выражена следующая мысль: в начальный период военного коммунизма государство экспроприировало так много капиталов, что не было в состоянии управлять всеми этими капиталами. Темпы экспроприации капиталов обгоняли темпы организации управления этими капиталами со стороны пролетариата. Соответственно, большевики и замедлили темпы экспроприации, частью даже свернули экспроприацию, чтобы хотя бы привести в соответствие наличный управленческий материал и управляемые капиталы.

Иначе говоря, понадобилось сузить государственный сектор экономики или отдать под концессии иностранным капиталистам свои капиталы, чтобы можно было управлять оставшимися в государственном владении капиталами. В противном случае, произошел бы конфликт между производительными силами и производственными отношениями, который выразился бы в контрреволюционном перевороте.

Чтобы управлять производительными силами пролетариату необходимо уметь ими управлять и уметь сознательно, по-пролетарски управлять. Если численность пролетариата (сознательного, т.е. коммунистов) слишком мала для управления наличными в пролетарской собственности производительными

⁵⁹ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1970. Т. 44, С. 197-198.

силами, то и возникает конфликт между «организацией учета и контроля» и этими производительными силами.

В той же мере, в какой росли новые пролетарские, коммунистические кадры, росли и темпы огосударствления средств производства. И выросшие новые поколения коммунистов в 30-е годы успешно могли контролировать все наличные в стране производительные силы сообразно своей цели.

После Великой Отечественной войны, когда численность коммунистов (не по партбилету, а по убеждениям) сократилась в разы и численность самодеятельного актива тоже, опять появилась та же проблема. Но теперь уже в иных условиях — теперь все производительные силы были в государственном и частью в кооперативном владении. Темпы послевоенного восстановления производительных сил и вообще их наращивания обгоняли темпы воспроизводства коммунистов, необходимых для управления этими силами, т.е. темпы организации пролетарского учета и контроля за ними. Соответственно, управление этими силами на себя брали стихийно и массово мелкобуржуазные и капиталистические силы. Как можно было решить эту проблему? Во второй раз сужать государственный сектор и передавать часть производительных сил частникам было уже невозможно. На мой взгляд, коммунистам не нужно было ликвидировать ГКО в 1945 г. В обстановке войны были свернуты все и всяческие демократические процедуры и нормы, все партийные и государственные кадры беспрекословно должны были подчиняться ГКО. Необходимо было оставить ГКО, поскольку внутрипартийная демократия способствовала только продвижению буржуазии. Сохранив ГКО, наряду с задачами восстановления народного хозяйства, сразу необходимо было перейти к чисткам партии и усиленному воспитанию новых большевистских кадров. Лишь после того, как были бы наращены необходимые кадры, можно было бы ликвидировать ГКО и восстанавливать демократические процедуры в государственных и партийных органах. В одном случае (20-е) большевики смогли избежать конфликта производительных сил и производственных отношений, во втором (конец 40-х) — не смогли, хотя возможность такая, на мой взгляд, имелась.

Охарактеризовав по существу два одинаковых случая (хотя и произошедших в разных условиях — в 20-е и в конце 40-х), можно сформулировать **закономерность**. Если темпы наращивания и развития производительных сил обгоняют темпы «организации учета и контроля»,

темпы роста пролетарских кадров, то пролетариат потерпит поражение, неизбежен конфликт между производительными силами и производственными отношениями. Чтобы противоречие между производительными силами и производственными отношениями не вылилось в конфликт, необходим примат темпов роста коммунистических кадров над темпами роста производительных сил. Если будет такой примат, то пролетарская революция будет развиваться устойчиво. Всякую объективную закономерность, если её изучить, познать, можно сознательно использовать. Это относится и к указанной закономерности. Коль скоро нами познана данная закономерность, то мы выводим из неё пути её использования: *чем меньше коммунистических кадров, тем больше нужна централизация, и наоборот, чем больше их, тем больше упор на демократизм.*

Кроме всего прочего, Ленин разработал марксистскую теорию революционной ситуации. Последняя, согласно Ленину, определяется следующими признаками:

*«1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому.
2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов.
3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению.*

Без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция — по общему правилу — невозможна. Совокупность этих объективных перемен и называется революционной ситуацией»⁶⁰.

Но, в марксистской литературе вообще нет понятия контрреволюционной ситуации. Этот пробел я восполню здесь. Из всего исследованного нами про контрреволюцию следуют следующие признаки контрреволюционной ситуации:

⁶⁰ В. И. Ленин. Полное Собрание Сочинений. 5 изд., М.: 1969. Т. 26, С. 217-218.

1) Невозможность сохранять пролетариатом свой контроль над государством, невозможность «организовать учет и контроль» над всеми огосударствленными производительными силами и вообще над всей общественной структурой (кризис пролетарского учета и контроля);

2) Стихийная расстановка мелкобуржуазных сил на разные управленческие позиции;

3) Значительное повышение, в силу данных причин, активности мелкобуржуазных масс.

Без этих факторов мелкобуржуазная контрреволюция в пролетарской стране невозможна. Но эти факторы говорят только о возможности контрреволюции, но еще не о действительности её. Подобно тому, как не всякая революционная ситуация приводит к победе революции, так и не всякая контрреволюционная ситуация приводит к победе контрреволюции. Чтобы контрреволюция победила, необходимо наличие и субъективного фактора — контрреволюционной партии, которая использует сложившуюся контрреволюционную ситуацию для победы контрреволюции. Надо сказать, что сам конфликт между производительными силами и производственными отношениями не означает еще победы контрреволюции. Этот конфликт есть всего лишь иное название контрреволюционной ситуации.

Сформулирую теперь вкратце закономерность. *Закон устойчивости развития пролетарской революции состоит в том, что соотношение темпов роста коммунистических кадров и темпов развития производительных сил играет решающую роль при строительстве пролетарского социализма. Если темпы роста коммунистических кадров преобладают над темпами развития производительных сил, то пролетарская революция будет развиваться устойчиво, если же соотношение будет обратным, то неизбежна контрреволюционная ситуация. Если у пролетариата мало собственных грамотных кадров, то он должен подчинять демократию централизму, если же много, то наоборот — подчинять централизм демократии.*

9. КАК НЕ ДОПУСТИТЬ КОНТРРЕВОЛЮЦИИ БУДУЩЕЙ ПРОЛЕТАРСКОЙ ДИКТАТУРЕ?

Проанализировав весь ход революции и контрреволюции в СССР, теперь необходимо разобраться с вопросом: а как коммунистам и рабочему классу при диктатуре пролетариата не допустить свершения контрреволюции в будущем? Из нашего анализа следует:

Во-первых, всячески уберегать правящую пролетарскую партию от бесконтрольного роста. Речь идёт о том, чтобы при принятии в партию каждый человек тщательно проверялся делом — проверялся на пролетарскую классовую принципиальность и на марксистскую грамотность. Поскольку партия рабочего класса — это партия, руководимая наукой, то она должна ставить перед вступающими в неё членами требование знать науку и уметь её применять на практике. Без знания закономерностей развития общества и строительства социализма и коммунизма партия не сможет как единая сила двигаться к построению социализма.

Во-вторых, не допускать подмены советских и хозяйственных органов партийными, укреплять руководящую, политическую роль партии и не допускать превращения этой роли в административную функцию. Партия не должна решать государственные и хозяйственные вопросы напрямую, а только через Советы.

В-третьих, развивать и укреплять разнообразные формы контроля со стороны массы рабочих над исполнительными лицами, о чем и писал Ленин: «Чем решительнее мы должны стоять теперь за беспощадно твердую власть, за диктатуру отдельных лиц для определенных процессов работы, в определенные моменты чисто исполнительских функций, тем разнообразнее должны быть формы и способы контроля снизу». Это и профсоюзы, которые должны быть действительными профсоюзами, отстаивающими интересы рабочих, обучающими рабочих управлять государством. Это и секции Советов, предполагающие вовлечение рабочих масс в прямой контроль над работой исполнительного аппарата.

Помимо представительной, т.е. по сути своей буржуазной, демократии, неизбежно несущей в себе как свой необходимый элемент исполнительный аппарат и необходимой на известном промежутке революции, необходимо развивать и прямую, т.е. пролетарскую демократию, когда рабочие не через представителей, а напрямую участвуют в управлении государством. Этому как

раз и служат секции Советов, профсоюзы, рабоче-крестьянские инспекции и т.д.

Считаю необходимым раскрыть здесь же то, как работали в 30-е гг. секции Советов. В 1934 г. был утвержден следующий перечень секций Советов:

«а) для городских и районных советов:

1) промышленная, 2) коммунальная, 3) финансовая, 4) народного образования, 5) здравоохранения, 6) общественного питания, 7) торгово-кооперативная, 8) пригородного хозяйства, 9) транспорта, 10) связи, 11) революционной законности, 12) обороны;

б) для сельских советов:

1) полеводческая, 2) животноводческая, 3) культурная, 4) благоустройства, 5) финансовая, 6) торгово-заготовительная, 7) дорог и связи, 8) революционной законности, 9) обороны».

Например, секции Народного образования контролировали деятельность ОНО, наблюдали за работой школ, детских садов и т.д. Таким же порядком работали все остальные секции. Все секции, кроме одной, участвовали в контроле различных отделов Совета. Эта одна — секция РКИ, которая принимала активное участие в работе самих отделов Совета (разумеется, секции РКИ существовали вплоть до 1934 г., когда НК РКИ переименовали в Комиссию советского контроля при СНК СССР).

В Сокольническом районном Совете Москвы «члены секции РКИ выполняют почти целиком всю работу по расследованию заявлений, поступающих в Бюро Жалоб Районной Рабоче-Крестьянской Инспекции. Из 1838 дел, прошедших через РКИ за 20 месяцев (январь 1927 г. — октябрь 1928 г.), 1400 дел расследовано исключительно силами членов секции РКИ».

Во главе секций Советов стояли Бюро секций, избираемые на общих собраниях членов той или иной секции (т.е. на Пленумах), созывавшихся раз в месяц, посменно, для охвата всех без исключения членов секций. Бюро секций созывались 2-4 раза в месяц, в зависимости от условий работы, и обсуждали проводимую и планируемую работу. Председателями секций являлись депутаты Совета, а также рабочие «от станка».

В качестве примера работы секций возьмём секции Сокольнического районного Совета Москвы, а именно жилищную секцию и секцию РКИ.

«Жилищная секция.

Контроль за правильным распределением жилой площади в РОУНИ, борьба с волокитой и бюрократизмом в его аппарате, проверка деятельности правлений и ревизионных комиссий жилтовариществ — вот основное, чем занимается жилищная секция районного совета.

Силами членов секции за 2 года было проведено около 400 ревизий хозяйственной деятельности домоуправлений, где обнаружено растрат на 20 тысяч рублей.

1.200 обследований по заявкам в РОУНИ провели члены секции для выявления нуждаемости в жилой площади.

Созданная при секции комиссия контроля изучила работу аппарата РОУНИ и внесла ряд ценных предложений. Результатом работы этой комиссии было сокращение 3-х работников в аппарате РОУНИ, что уменьшило расходы на 4 тысячи руб. в год.

Вопросы жилищного строительства также занимали большое место в работе жилищной секции. Ко всем жилищно-строительным кооперативам района были прикреплены члены секции, они выявили целый ряд непорядков в строительстве: на стройке Мосстроя без использования лежали мертвым грузом дорогостоящие строительные машины (3 шахтных подъемника, 2 растворомешалки и подъемный кран); на стройке домов для рабочих «Красного Богатыря» были случаи употребления свежегашеной извести, из-за чего произошла порча кладки.

Много еще недостатков есть в нашем жилищном хозяйстве в работе РОУНИ и в деятельности домоуправлений.

Членам жилищной секции придется еще строже и внимательнее изучить и следить за работой наших жилищных органов».

«Секция РКИ.

Борьба с бюрократизмом и извращениями в нашем аппарате, со всякого рода волокитой, невнимательным и грубым отношением к заявлениям трудящихся, расследования по замечкам рабкоров — вот в чем протекала деятельность членов секции РКИ. Как мы уже указывали, почти вся работа по расследованию многочисленных жалоб, поступающих в районную Рабоче-Крестьянскую Инспекцию, проводится членами секции.

Ряд бюрократов и настоящих вредителей в нашем советском строительстве выявлены, сняты с работы и преданы суду исключительно благодаря бдительности и четкости работы секции РКИ.

Из конкретных достижений этой секции отметим:

Вот несколько конкретных достижений секции.

В Образцовой артели Меткомпромсоюза некий Тимофеев окружил себя родственниками, подобрал послушную ревизионную комиссию, назначил своего брата-журналиста в качестве высококвалифицированного специалиста с большим окладом, хотя тот о металле и понятия не имеет, малограмотную сестру устроил в артели в качестве счетовода с жалованием 210 руб. в месяц.

За деловую критику этот бюрократ-вредитель уволил 9 рабочих, избивал комсомольцев и т. д. Все это было выявлено благодаря тщательному обследованию, проведенному секцией РКИ. По постановлению секции уволенные рабочие приняты обратно, Тимофеев снят с работы и предан суду, а заведующему организационным отделом Меткомпромсоюза за плохое руководство деятельностью артели объявлен выговор и поставлен вопрос о снятии с работы.

Другой случай обнаружили члены секции РКИ в магазине Ленинградского обойного треста на Кузнецком мосту. Здесь два бывших фабриканта, лишённые избирательных прав, превратили государственный магазин в источник личного обогащения, накидывая на товар от 60 до 270%; наиболее ходовой товар отпускали частникам в кредит и т.д. В результате расследования членов секции оба фабриканта были сняты с работы, а один из них осужден на 2 года. Массовое обследование стенных газет помогло выявить ряд случаев пренебрежительного отношения администрации к предложениям рабочих и служащих.

Многие директора бюрократически относились к проявлениям рабочей самокритики, оставляя ряд деловых замечаний рабкоров без ответа. Итоги обследования, проведенные секцией, обсуждались на президиуме Районной Контрольной Комиссии. Были приняты соответствующие меры для устранения отмеченных недостатков. Обследование жалобных книг показало, что 65% книг хранится у заведующих магазинами и потребителям не всегда выдаются.

Бывали случаи, когда для получения книги требовалось вмешательство милиции. Правления и ревизионные комиссии кооперативов уделяли недостаточно внимания жалобам трудящихся, ограничиваясь формальными

отпусками. Весь материал обследования по Сокольническому району совместно с материалами других районов Москвы обсуждался на коллегии Московской Рабоче-Крестьянской Инспекции. В настоящее время порядок хранения книг изменен; книги хранятся в кассах магазинов и выдаются без предъявления всяких документов, по первому требованию потребителя. Достижения в работе секции РКИ весьма значительны.

Много безобразий в учреждениях и предприятиях района устранено благодаря деятельности этого боевого отряда рабоче-крестьянского контроля. Но есть еще один крупный недостаток в работе секции — это отсутствие планомерной проверки выполнения и действительного проведения в жизнь постановлений как районной РКИ, так и самой секции.

Необходимо, чтобы в дальнейшем ни одно постановление, ни одно решение Рабоче-Крестьянской Инспекции не оставалось без движения. Каждый член секции РКИ должен следить за тем, чтобы по порученному ему расследованию не только было вынесено то или иное постановление, но и проверить на месте, как проведено в жизнь это самое постановление РКИ или секции».

Именно такое участие рабочих в секциях, т.е. постоянный контроль с их стороны над учреждениями и предприятиями, давало им богатейший опыт управления государством.

Учитывая этот исторический опыт, будущее советское государство должно строиться на этих же принципах, широко развивая секции Советов как инструмент практического обучения рабочих управлению государством, наряду с пролетарскими инспекциями (которые должны иметь свои секции в каждом Совете) и рабочим шефством.

Вместе с тем необходимо всячески развивать самостоятельный актив советских, хозяйственных, партийных, профсоюзных организаций, поскольку только они служат опорой для руководящего пролетарского ядра в деле строительства социализма.

В-четвертых, пролетариат обязан подчинять все тактические вопросы стратегическим, не жертвовать стратегическими классовыми интересами во имя интересов сиюминутных. Во время Великой Отечественной войны началась героизация выдающихся личностей дореволюционного периода, особо подчеркивалась роль русского народа, начались послабления в отношении церкви. Это — вынужденность. Но величайшей ошибкой было то, что после

окончания войны все эти элементы надклассового (мелкобуржуазного) патриотизма не были свёрнуты, а получили ещё большее развитие.

Вместе с тем классовость процессов, происходивших в обществе, была позабыта, стала подчинённым моментом для надклассового. Контроль духовных отношений общества и его духовного производства является главной обязанностью авангарда пролетариата — для классового воспитания пролетариев и полупролетариев.

Задача коммунистов сейчас — развивать марксистскую теорию, исследовать исторический опыт рабочего класса и коммунистов, изучать современную экономику и политику и тем самым быть в авангарде теоретической классовой борьбы. Этим сейчас и занимается наша организация — Рабочая Парадигма, объединённая своими ячейками вокруг нашего печатного органа «Наука марксизм». Только из теоретической классовой борьбы коммунистов и её слияния с экономической классовой борьбой рабочих развивается настоящая пролетарская партия, т.е. развивается политическая борьба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пролетарская революция в нашей стране длилась с 7 ноября 1917 г. по 5 марта 1953 г. Революцию эту делали вместе пролетариат с многочисленными массами мелкой буржуазии. Как только та или иная группа мелкой буржуазии помогала пролетариату продвинуть революцию настолько далеко, что уже была не в состоянии следовать за ней, пролетариат истреблял эту группу. Так, троцкистская фракция помогла продвинуть революцию вперед только в самом начале, когда пролетариат помимо своих коммунистических задач решал часть задач буржуазно-демократической революции. Вслед за троцкистами последовала и бухаринская оппозиция, которая хотела пойти по пути развития частнохозяйственного капитализма, но тоже была уничтожена пролетариатом. Но уничтожаемые политически троцкисты и бухаринцы имели те экономические основы, которые воспроизводили их постоянно в обществе. Так или иначе, пролетариат был силён, и его революция двигалась по восходящей линии вплоть до 22 июня 1941 г. В этот день началась величайшая в истории схватка пролетарской революции и буржуазной контрреволюции, исход которой был на стороне первой. Но, победив внешнюю контрреволюцию, пролетариат оказался слаб перед внутренней.

Обратный процесс начался с 1945 г., когда мелкобуржуазные группировки начали активно бороться за власть, шаг за шагом отбирать у пролетариата властные позиции. Своего апогея классовая борьба пролетариата и мелкой буржуазии достигла в октябре 1952 г. Из последних сил пролетариат протаскивает на XIX партсъезде свои установки, которые тотчас после окончания съезда превращаются в ничто. Пролетарская группа выступает как придаток правооппортунистической оппозиции, хотя и имеет под своим контролем высший законодательный орган — Верховный Совет. В свою очередь, правая оппозиция постепенно лишает пролетариат его власти, поставив жирную точку в этом процессе 5-го марта 1953 г. Нисходящая линия пролетарской революции завершилась, ибо прервалась сама революция. Пролетариат сам узаконивает 15 марта государственный переворот правой оппозиции. Последняя устрасается крайней активностью одного из своих представителей — Л. Берии и при опоре на троцкистскую фракцию устраняет его. Шаг за шагом бухаринцы передают под контроль троцкистов партийный аппарат. Имея своей опорой секретарей среднего звена и верхушку армии, троцкисты сбрасывают с себя бухаринцев. Этот процесс затянулся с сентября

1953 г. по июнь 1957 г., когда антипартийная группа, состоявшая из коммунистов и бухаринцев, была исключена из партии.

По своей классовой принадлежности Н. Хрущев, возглавлявший троцкистскую фракцию, был даже не мелким буржуа, а люмпен-пролетарием. Он опирался на деклассированных рабочих, которых армия превратила в послушных кивал, и на офицеров армии с люмпенскими повадками. Он подхватил послевоенную низовую десталинизацию и завершил этот процесс официальным разоблачением «культы личности». Он являлся лишь выразителем интересов своего класса, таким же выразителем, каковыми являются в современности Трамп или Байден. Валить всё на него, но не на тот класс, интересы которого он выражал — вот методология современных левых.

Бухаринская оппозиция (бывшая самой сильной в послевоенное время) противилась господству пролетариата, но доставила власть люмпен-пролетариату во главе с Никитой Хрущевым. Она превратила пролетарский Верховный Совет в фикцию, Хрущев превратил её Совет Министров в фикцию. Она боролась с культом личности, но получила взамен культ обезличенности (Хрущева). Она боролась за права директоров и министров, но получила взамен их полное бесправие. Она боролась за коллективность руководства, Хрущев уничтожил эту коллективность при первой же возможности.

Диктатура мелкой буржуазии является самой ненадежной формой власти из всех существующих. Умея кое-как решать текущие проблемы, она в долгосрочной перспективе обречена на полный провал. И вот почему. Все управленцы, нанятые крупным буржуа на своё предприятие, несут перед ним ответственность и могут быть уволены за плохую работу, не обеспечивающую буржую прибыль. Все управленцы (чиновники), нанятые крупнобуржуазным государством, несут ответственность перед этим государством (как в России или Белоруссии) или перед теми буржуазными группами, которые их лоббировали (как в США или Британии). За невыполнение своих обязанностей по обеспечению прибыли (за препятствия этому), они точно также снимаются со своих постов. При диктатуре мелкой буржуазии подобного нет. Ни один крупный управленец не несет никакой ответственности. И не нес её в СССР. А. Б. Разлацкий довольно метко охарактеризовал такое состояние:

«Если у капиталиста ухудшается работа на одном участке, будет заменен администратор, отвечающий за этот участок. Если ухудшается работа сразу на многих участках – владелец уволит высшего администратора. Подберет другого – получше.

И у нас. Если на каком участке худо – администратора можно заменить. Если развал на многих участках, надо бы менять высшую администрацию... И вот тут пролетариат – хозяин, гегемон, встает в тупик. Право на замену администрации у него есть. Но вот как этим правом распорядиться? Право такое есть, но это право – фикция. Такая же фикция, как многие буржуазные права и свободы. Право-то, оказывается, липовое! Фикция потому, что провести такую замену некем! Не то, чтобы их вовсе не было – кандидатов. Но, чтобы подходящего кандидата найти, его надо выслушать, его надо проверить, его надо оценить. Так где он может высказаться, чтобы его услышал каждый рабочий, весь рабочий класс? Вот так и оказывается, что не хватает в нашей цепочке одного важнейшего звена. Не хватает звена, и не чувствует высший администратор никакой ответственности перед пролетариатом. О работе ему думать некогда и незачем, он хозяина не боится, а боится он совсем другого: как бы его нижестоящие ненароком не сковырнули. И силы свои высший администратор тратит на то, чтобы от этого уберечься. И с нижестоящих он не работы требует – его и видимость работы устраивает. А требует поддержки, требует гарантии собственной безопасности. Для него те подчиненные хороши, которые к его посту рваться не будут, в его дела вмешиваться не захотят. Это и служит критерием подбора. У нижестоящих – те же заботы. Да еще им надо, чтобы у вышестоящего не было причин для недовольства. Значит, видимость работы должна быть хорошей, а поведение – верноподданническое... И идет это по всей цепочке сверху донизу. А до дела никому нет дела. Производственные успехи тут не цель. Это только повод, чтобы продвинуться выше, чтобы добраться до более жирного куска. И повод это не единственный, даже не главный. Умелый администратор может так развалить дело, что отвечать будут другие, а он пойдет на повышение»⁶¹.

⁶¹ А. Б. Разлацкий. Кому отвечать? 1977 г. (В скобках замечу, что А. Разлацкий хоть и подошел близко к определению государственного строя в СССР как диктатуры мелкой буржуазии, но не смог этого сделать и обозначал этот строй как новый феодализм. И действительно, тирания мелкой буржуазии в СССР не может не напоминать по внешней видимости в ряде аспектов феодальный строй. Тем не менее, это именно диктатура мелкой буржуазии, которая захватила крупнокапиталистическую фабрику «СССР» и умудрилась в силу своей лавочной природы уничтожить, разрушить и распродать эту фабрику).

В итоге, диктатура мелкой буржуазии *«не направлена на подъем производства, на повышение его эффективности. В силу обстоятельств она... превратилась в организованную арену дележа прибавочной стоимости, в арену мелкобуржуазной борьбы за свою личную долю ценностей, экспроприированных из продукта, производимого пролетариатом. И управление производством из фактора главного, целевого для всей системы, превратилась в фактор косвенный, лишь в силу формальных (для администрации), причин влияющий на определение доли награбленного. Отсюда и убогость наших производственных успехов».*

Недавно ознакомился с медиаресурсом «Культпросвет». 3 года назад у них вышло видео «Соцреализм и контрреволюция», в котором автор, рассматривая искусство довоенного и послевоенного периода, пришел примерно к тем же выводам, к которым пришел я в своих работах. Уже одно научное изучение искусства дало человеку понять 1) что довоенное искусство было полностью пролетарским; 2) во время войны отошли от пролетарского искусства в силу того, что ориентировались на оставшихся в тылу граждан; 3) после войны всё меньше и меньше выпускалось произведений в стиле соцреализма и всё больше в жанре мелодрамы. Это дало возможность расценить автору события послевоенного времени как контрреволюцию.

ПРИЛОЖЕНИЕ. СТАТЬЯ «КЛАССОВАЯ БОРЬБА В ПОСЛЕВОЕННОМ СССР (1945-1952 ГГ.)»

Опубликована 24 ноября 2023 г. в группе «Наука марксизм»

Зачастую леваки рассматривают Сталина как некоего всемогущего царя, который мог единолично решать какие-либо вопросы и навязывать свою волю всей стране. Однако это миф, противоположный действительной эмпирической истории и историческому материализму.

Сталин, конечно, имел вес и влияние в руководстве большевистской партии и как Председатель Совета Министров СССР мог влиять на постановления и распоряжения Совмина. Однако вся партия большевиков и весь государственный аппарат СССР были построены на принципе демократического централизма. Поэтому Сталин должен был подчиняться решениям тех инстанций, в которых он состоял.

Мы знаем, что в послевоенный период усилилась буржуазия внутри партии за счет гибели основной массы коммунистов на войне. Встаёт вопрос: если буржуазия составляла большинство, то, стало быть, и демократически принятые решения внутри партии выражали интерес буржуазии? Отчасти это верно. Говоря о своей заговорщической группе, Хрущев на XX съезде КПСС сказал следующее:

*«XX съезд партии и вся политика Центрального Комитета после смерти Сталина ярко свидетельствуют о том, что внутри Центрального Комитета партии имелось сложившееся ленинское ядро руководителей, которые правильно понимали назревшие потребности в области как внутренней, так и внешней политики. **Нельзя сказать, что не было противодействия тем отрицательным явлениям, которые были связаны с культом личности и тормозили движение социализма вперед. Более того, были определенные периоды, например, в годы войны, когда единоличные действия Сталина резко ограничивались, когда существенно ослаблялись отрицательные последствия беззаконий, произвола и т. д.»***

Хрущев привел в пример определенного периода годы войны. Однако в ещё большей степени «единоличные действия Сталина» (на деле — позиция пролетарской части партии) резко ограничивались в послевоенный период. Сталин, Жданов, Каганович и другие коммунисты, несмотря на более слабую социальную базу внутри партии, пытались повлиять на решения высших партийных инстанций. И иногда это им удавалось. Зачастую мелкобуржуазная

стихия оказывалась сильнее и «демократически» проводила выгодные ей решения.

Поскольку Сталин в послевоенный период ослаб физически и часто лечился, буржуазная часть партии выбила себе (демократически, конечно же) возможность подписываться под именем Сталина (о чем свидетельствуют документы). Активный буржуазный контрреволюционер А. Микоян так объяснял этот момент в своих воспоминаниях (желая очернить Сталина, немного оговорился):

«Все мои надежды на демократизацию режима постепенно развеивались. Даже в руководстве партии правильно установленные во время войны нормы были попорчены. Хотя товарищеская атмосфера работы в руководстве ни в коем случае не принижала роли Сталина. Наоборот, мы почти во всех случаях собственные предложения, оформленные за подписью Сталина, приписывали целиком Сталину, не декларируя, что автором является не Сталин, а другой товарищ».

В общем — очень благоприятная почва для подготовки буржуазной контрреволюции. Рассмотрим в нашей статье эту «почву».

1. Классовая борьба внутри партии.

Если говорить про внутрипартийную классовую борьбу в СССР после войны, то мы можем выделить две основные проблемы этой борьбы.

Во-первых, это вопрос соотношения партийных и советских органов, регулирования этого соотношения и связанных с этим изменений партийного аппарата.

Во-вторых, это проблема расстановки сил внутри партийного аппарата, проблема влияния противоборствующих классовых сил на принятие партийных решений.

Вопрос соотношения партийных и советских органов, регулирования этого соотношения и связанных с этим изменений партийного аппарата.

Если говорить о первой проблеме, то следует начать с решений XVIII партсъезда (1939 г.). Как известно, с 1934 г. по 1939 гг. в аппарате ЦК ВКП(б) существовали целостные производственно-отраслевые отделы, созданные *«для практической работы по осуществлению партийных директив и постановлений (и проверки их исполнения советско-хозяйственными органами*

и низшими парторганизациями) в обкомах, крайкомах, ЦК нац. КП и ЦК ВКП(б)». XVIII съезд партии решил, что такая система строения аппарата партии является недостаточной, и **упразднил производственно-отраслевые отделы** (за исключением сельхозотдела). Основанием для такого решения стали два вскрытых факта: 1) наличие производственно-отраслевых отделов затрудняло перемещение партийных кадров из одной отрасли в другую, распыляло кадры между различными отделами и не позволяло целесообразно использовать наличные партийные кадры; 2) наличие производственно-отраслевых отделов вело к тому, что они допускали подмену хозяйственных органов, конкурировали с ними, создавали обстановку обезлички и безответственности в работе. Иначе говоря, если во всем обществе еще в середине 30-х формально была уничтожена функциональная система и введена система персональной ответственности, то фактически функционалка в силу параллелизма партийных и хозяйственных органов сохранялась.

На XI съезде партии (1922 г.) В. И. Ленин правильно подчеркивал:

*«...Ведь только что все говорили и все согласились, и получилось полное единогласие (а это очень важно: от этого единства и действие зависит), что аппараты партийный и советский следует **размежевать**. Сделать это страшно трудно: **людей нет!**...» (т. 45)*

Нехватка большевистских кадров приводила к тому, что одни и те же люди могли выдвигаться на работу в партийном и советском аппаратах. Два аппарата были слиты воедино, и задача размежевания стала решаться только в конце 30-х, когда выросло целое поколение большевистских партийных и советских кадров, в связи с чем и решили упразднить производственно-отраслевые отделы. Сохранять их означало допускать подмену советско-хозяйственных органов партийными, тормозить процесс вовлечения трудящихся «к самостоятельному участию в управлении государством».

Что означает размежевать партийный и советский аппараты? Ведь в Советах всех уровней большинство избранных депутатов — члены партии, которые обязаны проводить через эти Советы линию партии. Но! Одно дело, когда линия партии проводится **через советские органы**, через депутатов-большевиков, избранных в них трудящимися, **уполномоченными ими** проводить эту линию. А другое дело, когда партийные органы и структуры **напрямую** решают советско-хозяйственные вопросы, не имея на то полномочий, не будучи уполномоченными от трудящихся, не неся

ответственности и отчетности перед избирателями. Вот что означает подмена советско-хозяйственных органов партийными, которая не только приводит к отсутствию подконтрольности низам, но и ведёт к указанным выше конкуренции между партийными и советскими органами, функциональной системе (обезличке) и безответственности. Разумеется, что в интересах рабочего класса было именно размежевание двух аппаратов, именно сохранение через советские органы подотчетности, подконтрольности себе депутатов-партийцев. Это относится, прежде всего, к Совету Народных комиссаров (Совету Министров) СССР — высшему исполнительному органу власти страны. СНК СССР формировался Верховным Советом СССР на своей сессии и был подотчетен и ответственен перед ВС СССР, а в период между его сессиями — Президиуму ВС СССР.

Что происходит с организационным строением партии после войны? В 1946 г. окончательно ликвидированы производственно-отраслевые отделы (в партии оставался указанный выше сельхозотдел, а также созданный в 1942 г. транспортный отдел). Здесь надо заметить, что активным проводником данной пролетарской политики был А. А. Жданов — именно он выступал на XVIII партсъезде с предложением об их ликвидации. Как известно, Жданов заболел в июле 1948 г. и умер 31 августа. В том же **июле 1948 г.** были восстановлены производственно-отраслевые отделы партии. Здесь либо 1) решение отражало положение дел в партии, укрепление позиций буржуазии в ней, либо 2) решение было необходимо (т.е. было в интересах пролетариата) в силу стоявшей на тот момент задачи восстановления народного хозяйства. Второй вариант можно отместить сразу, ибо **если** наличие производственно-отраслевых структур помогает восстановлению народного хозяйства, то их восстановили бы сразу после войны (например, на Пленуме 1946 г.), а после войны, как мы знаем, наоборот упразднили оставшиеся отраслевые отделы. Если же рассуждать фактически, то как отделы, создающие параллелизм и ведущие к обезличке, могут способствовать восстановлению народного хозяйства? Никак. Стало быть, это восстановление носило именно буржуазный характер, отражало **усиление буржуазии** в партийном аппарате (предварительным основанием для такого вывода является наше исследование о внутривнутрипартийной контрреволюции в КПСС). Мы здесь ещё не можем углубиться в данный процесс, оттого оставим пока этот вывод в общем виде. В дальнейшем мы раскроем этот вывод.

Согласно нашему исследованию, на XIX партсъезде было принято множество решений, отражавших интересы пролетариата внутри партии. На наш взгляд (подтвержденный фактами), этот съезд был попыткой пролетарской части партии (которая была тогда в меньшинстве) **осуществить чистку партии и укрепить свои позиции.**

Есть глубоко ошибочное заблуждение, будто ликвидация на XIX съезде Политбюро ЦК (который доселе создавался для политической работы) и создание взамен него Президиума ЦК (созданного для руководства работой ЦК в перерывах между его Пленумами) якобы означало отстранение партии от государственной власти. Сторонники этой теории говорят, что с этого момента большевистская партия перестала быть правящей партией. Однако это не соответствует действительности, ибо в партийном уставе сохранились следующие строки: **«Центральный Комитет направляет работу центральных советских и общественных организаций через партийные группы в них».** Это и соответствовало тому, какая роль отводилась партии в Конституции страны:

«...Наиболее активные и сознательные граждане из рядов рабочего класса и других слоев трудящихся объединяются во Всесоюзную коммунистическую партию (большевиков), являющуюся передовым отрядом трудящихся в их борьбе за укрепление и развитие социалистического строя и представляющую руководящее ядро всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных» (статья 126).

Что же означал факт ликвидации Политбюро и создания взамен него Президиума? Поскольку Политбюро в основном состояло из буржуев к моменту XIX партсъезда, то он лишился политических функций и стал, соответственно, Президиумом без политических функций. Решение является логичным — это была попытка пролетарской части партии **предотвратить политическое влияние окрепшей буржуазии на государственную власть и государственное управление.** Ведь в Политбюро решались вопросы, связанные напрямую с составом Правительства, с изменениями в этом составе и т.п.

Именно с этим связана спешка буржуазии создать сразу после съезда на Пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 г. Бюро Президиума ЦК КПСС с теми же, т.е. с политическими функциями, которые были у Политбюро ЦК ВКП(б).

События октября 1952 г. мы называем октябрьской внутрипартийной контрреволюцией в КПСС.

Итак, мы можем констатировать следующие факты, связанные с проблемой соотношения партийных и советских органов.

В 1946 г. было принято решение пролетарского характера об окончательной ликвидации производственно-отраслевых отделов в партийном аппарате.

В 1948 г. произошел откат этой реформы, и принято буржуазное решение о восстановлении производственно-отраслевых отделов.

На съезде партии в 1952 г. был ликвидирован буржуазный по своему составу политический орган ЦК — Политбюро.

Через несколько дней после окончания съезда в том же 1952 г. восстановлен буржуазный по своему составу политический орган ЦК под новым названием Бюро Президиума ЦК КПСС.

Проблема расстановки сил внутри партийного аппарата, проблема влияния противоборствующих классовых сил на принятие партийных решений.

Если говорить про расстановку классовых сил в послевоенном СССР внутри партии, то прежде стоит вспомнить наше прежнее исследование, в котором приводится классовый состав Политбюро и других органов в послевоенный период, как отражение соотношения классовых сил в ЦК партии и в партии в целом. Здесь мы рассмотрим это соотношение глубже.

На мартовском 1946 г. Пленуме ЦК ВКП(б) состав членов Политбюро пополнился буржуями Л. Берией и Г. Маленковым. До этого членами Политбюро ЦК были Сталин, Молотов, Калинин, Андреев, Жданов, Каганович, Ворошилов, Микоян, Хрущев. Кандидатами в члены Политбюро избрали Булганина и Косыгина. Помимо них кандидатами уже были Шверник и Вознесенский [РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 6. Л. 7]. Как видим, соотношение пролетариата и буржуазии в Политбюро на этот момент 55% к 45%.

Сформированный на мартовском пленуме секретариат ЦК состоял из Сталина, Жданова, Маленкова, А. А. Кузнецова и Г. М. Попова. В аппарате ЦК остались четыре структуры — Управление кадров, которое возглавил А. А. Кузнецов, Управление пропаганды и агитации, которое возглавил А. А.

Жданов, Организационно-инструкторский отдел, который возглавил М. А. Шамберг и Отдел внешней политики, который возглавил М. А. Суслов. А 13 апреля 1946 г. постановлением Политбюро ЦК были распределены обязанности между секретарями ЦК, был утвержден распорядок работы Секретариата ЦК и Оргбюро ЦК. Считаю необходимым привести часть постановления:

«1. Утвердить следующее распределение обязанностей между секретарями

ЦК ВКП(б) т.т. Маленковым Г.М., Ждановым А.А., Кузнецовым А.А., Поповым Г.М.:

а) т. Маленков Г.М. — вопросы руководства работой ЦК компартий союзных республик; подготовка вопросов к Оргбюро и председательствование на заседаниях последнего;

б) т. Жданов А.А. — руководство Управлением пропаганды ЦК ВКП(б) и работой партийных и советских организаций в области пропаганды и агитации (печать, издательства, кино, радио, ТАСС, искусство, устная пропаганда и агитация); руководство отделом внешней политики;

в) т. Кузнецов А.А. — руководство Управлением кадров ЦК ВКП(б) и работой в области распределения кадров в партийных, советских и хозяйственных органах; подготовка вопросов к Секретариату ЦК ВКП(б) и председательствование на заседаниях последнего; вопросы руководства работой обкомов партии областей, входящих в РСФСР.

Утвердить секретаря ЦК ВКП(б) т. Кузнецова А.А. начальником Управления кадров ЦК ВКП(б);

г) т. Попов Г.М. — участвует в работе Секретариата и Оргбюро ЦК ВКП(б), не неся специальных обязанностей по ЦК, ввиду занятости по руководству Московской партийной организацией и Моссоветом.

2. Возложить на Оргбюро ЦК ВКП(б) проверку работы обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, заслушивание их отчетов и принятие необходимых мер по улучшению работы местных парторганизаций.

3. Возложить на Секретариат ЦК ВКП(б) распределение руководящих партийных, советских и хозяйственных кадров»⁶².

Сразу же скажем про работу А. А. Жданова на посту начальника Управления пропаганды ЦК. Эта работа была последовательно-пролетарской, что подтверждается проведением широкомасштабных кампаний за

⁶² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1057. Л. 2-3.

утверждение пролетарской линии в области искусства (литература, театр, кино, музыка и т.д.), биологии, истории философии и т.д. Благодаря этим кампаниям пролетарская часть партии, несмотря на свою малочисленность, могла держать под своим контролем всю область духовных отношений СССР. Но более важными для партийной работы являлись политические отношения и их контроль (т.е. расстановка классовых сил). А эти отношения внутри партии в соответствии с решениями мартовского пленума ЦК и апрельским постановлением Политбюро ЦК регулировались Г. М. Маленковым и А. А. Кузнецовым. Важнейшая работа партийного аппарата по распределению руководящих партийных, советских и хозяйственных кадров оказалась в руках буржуазного контрреволюционера, фашиствующего выроodka А. А. Кузнецова.

Даже у буржуазных историков находятся исследования, правильно раскрывающие суть ленинградского дела (См. прекрасную работу Сушкова А. В. «Ленинградское дело»: генеральная чистка «колыбели революции»), непосредственно связанного с А. А. Кузнецовым и руководством ленинградской парторганизации. Поэтому мы не будем останавливаться подробнее на этом деле, а лишь укажем на ключевые железобетонные факты, связанные с этим делом:

- 1) фальсификации выборов в парторганизации Ленинграда;
- 2) попытка создания отдельной Российской коммунистической партии (большевиков) в составе ВКП(б) во главе с А. А. Кузнецовым и центром в Ленинграде;
- 3) создание вокруг себя атмосферы подхалимства, угодничества и самовосхваления;
- 4) превращение Ленинграда в мафиозно-коррупцированный гадюшник.

В связи с огромным количеством фактов беззаконий со стороны А. Кузнецова и К^о они были арестованы 13 августа 1949 г. и расстреляны 1 октября 1950 г. Реабилитированы братьями-троцкистами 30 апреля 1954 г. И вот этот верный идейный ученик Зиновьева занимался распределением руководящих партийных, советских и хозяйственных кадров! Представляете масштаб буржуазной деятельности Кузнецова? Однако А. Кузнецов работал не в одиночку, так как Секретариат ЦК, на котором председательствовал он, был фактически подчинён тогда же Оргбюро ЦК, занимавшимся проверкой «работы обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, заслушиванием их отчетов и принятием необходимых мер по улучшению работы местных

парторганизаций». Оргбюро ЦК курировался Г. Маленковым. Каковы результаты такой совместной деятельности двух контрреволюционеров?

С июля 1946 г. первым секретарем ЦК КП(б) Молдавии стал контрреволюционер Н. Г. Коваль. С августа 1946 г. первым секретарем ЦК КП(б) Таджикистана стал контрреволюционер Б. Г. Гафуров. С марта 1947 г. первым секретарём ЦК КП(б) Белоруссии стал контрреволюционер Н. И. Гусаров. С декабря 1947 г. первым секретарем ЦК КП(б) Украины вновь стал контрреволюционер Н. С. Хрущев. Это лишь некоторые примеры.

Не нужно думать, что решающую роль здесь сыграл «волонтаризм» двух индивидов — Кузнецова и Маленкова. Наоборот, их воля и намерения диктовались **объективным положением дел в обществе**. Кузнецов и Маленков не сами себя назначали на указанные посты, их демократически избрали на эти посты Пленум ЦК и Политбюро ЦК. Точно также, в послевоенный период, нас демократически заваливали и избирали в партийные и комсомольские органы во всех имевшихся инстанциях, снизу доверху.

Иначе говоря, вся структура общества стихийно воспроизводилась в соответствии с наличным, ещё капиталистическим базисом. Именно этот базис стихийно создавал, воспроизводил основы для диктатуры буржуазии. Два фактора: **субъективный** — в лице достаточно окрепшей буржуазии, и **объективный** — в виде капиталистического базиса, стихийно продвигавшего всю эту буржуазию по всем руководящим позициям. Чтобы в отношениях капиталист — рабочий капиталистом оставался рабочий класс, необходимо добиться того, чтобы производство, распределение и обмен осуществлялись **без посредства денег**. Пока из товарных отношений не удалены деньги, ни о каком социализме речи идти не может. А деньги из товарного производства можно убрать, лишь превратив всё общество в **единую фабрику**, т.е. передав все производительные силы в руки одного единого сектора — пролетарского государственного.

10 июля 1948 г. была проведена реорганизация аппарата ЦК ВКП(б), в результате которой Управление кадров ЦК было упразднено, а взамен него восстановили производственно-отраслевые отделы. В постановлении сказано:

«В целях улучшения работы аппарата ЦК ВКП(б) по подбору кадров и проведению в жизнь партийных решений, ЦК ВКП(б) постановляет иметь в составе аппарата ЦК, вместо существующих управлений, следующие отделы: отдел пропаганды и агитации;

отдел партийных, профсоюзных и комсомольских органов;
отдел внешних сношений;
отдел тяжелой промышленности;
отдел легкой промышленности;
отдел машиностроения;
транспортный отдел;
сельскохозяйственный отдел;
административный отдел;
планово-финансово-торговый отдел»⁶³.

Отдел пропаганды и агитации возглавил Д. Т. Шепилов, активный маленковец (бухаринец). Отдел партийных, профсоюзных и комсомольских органов возглавил хрущевец (троцкист) Б. Н. Черноусов. Отдел внешних сношений возглавил хрущевец М. А. Суслов. Отдел тяжелой промышленности возглавил маленковец С. Б. Задионченко. Отдел легкой промышленности возглавил маленковец Н. М. Пегов. Отдел машиностроения возглавил хрущевец В. М. Чураев. Транспортный отдел возглавил хрущевец Г. А. Чумаченко. Сельхозотдел возглавил хрущевец А. И. Козлов. Административный отдел возглавил хрущевец Е. Е. Андреев. Планово-финансово-торговый отдел возглавил хрущевец С. В. Сазонов.

Поясним тут же, как даётся характеристика «маленковец» или «хрущевец». Нет никаких сомнений, что все указанные лица были буржуазными контрреволюционерами — все они с момента мартовской контрреволюции 1953 г. получили продвижение по карьерной лестнице. Только у одних это продвижение оказалось долгосрочным в силу победы выразителя их интересов в борьбе за власть — Хрущева. Либо же они обеспечили эту победу. Оттого эти буржуи являются хрущевцами (=троцкистами). Те же, кто был маленковцем, получили партийное продвижение лишь **ненадолго** после контрреволюции, имея тесные связи с Маленковым весь послевоенный период. Относительно того, почему хрущевцы это троцкисты, а маленковцы — бухаринцы, поясним позднее.

Также в постановлении указано, кто будет осуществлять общее руководство:

«Утвердить следующее распределение обязанностей между секретарями

⁶³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1071. Л. 28.

ЦК по общему руководству отделами:

т. Жданов — отдел пропаганды и агитации;

т. Маленков — отдел партийных, профсоюзных и комсомольских органов и сельхозотдел;

т. Сулов — отдел внешних сношений;

т. Кузнецов — отдел машиностроения и административный отдел;

т. Пономаренко — транспортный отдел и планово-финансово-торговый отдел».

Из-за чего Политбюро ЦК ВКП(б) пошло на такие меры? Причиной этого является как раз работа А. Кузнецова в должности начальника Управления кадров, созданного взамен производственно-отраслевым отделам. Видя, к чему привела его работа на этом посту, пролетарская часть Политбюро пришла к **совершенно неправильному, выгодному буржуазии выводу** (разумеется, и под влиянием этой буржуазии) — что необходимо воссоздать ликвидированные ранее производственно-отраслевые отделы.

15 февраля 1949 г. коммунистами был нанесен удар по части троцкистов (о чем указано выше) — вышло постановление Политбюро о снятии с должностей А.А. Кузнецова, М.И. Родионова, П.С. Попкова. 20 июля 1949 г. маленковец Д. Т. Шепилов был освобожден от должности заведующего сектором агитпропа, и на это место был поставлен хрущевец М. А. Сулов. А 13 декабря 1949 г. сам Н. С. Хрущев стал секретарем ЦК ВКП(б). Таким образом, постепенно различные группировки мелкой буржуазии усиливали свои позиции в партии...

Подводя итог, следует отметить, что пролетарскими по своей сути являлись:

- 1) окончательная ликвидация производственно-отраслевых отделов внутри партии на мартовском 1946 г. Пленуме ЦК;
- 2) исключение из партии и уничтожение некоторой части троцкистской оппозиции в 1949 г.;

В свою очередь, буржуазия набирала силу за счет:

- 1) контроля над распределением партийных и иных кадров с 1946 г;
- 2) постоянного пополнения высших органов партии буржуазией;
- 3) восстановления производственно-отраслевых отделов в 1948 г;
- 4) восстановления ликвидированного на XIX съезде Политбюро ЦК под

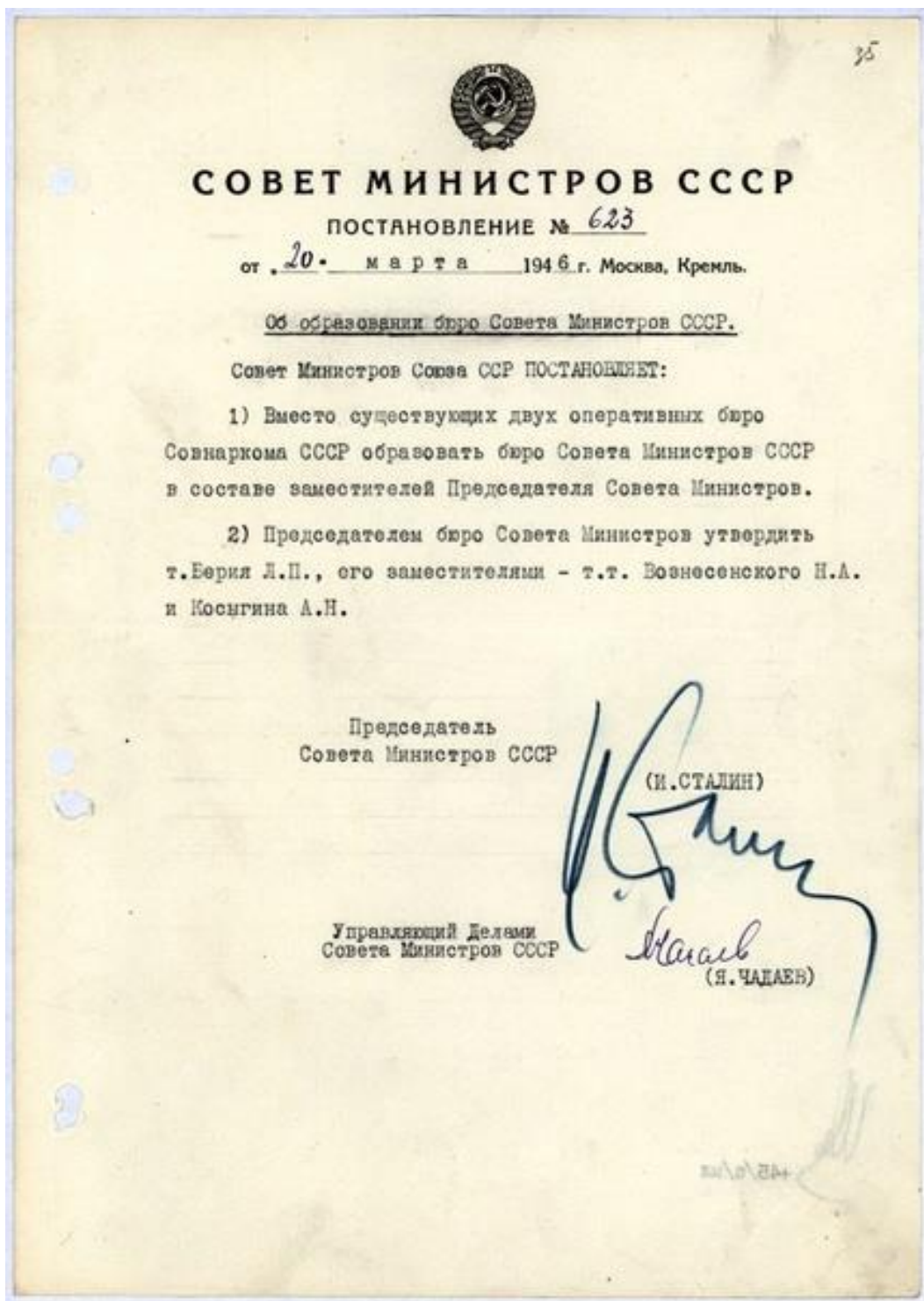
названием Бюро Президиума ЦК сразу после съезда на Пленуме ЦК 16 октября 1952 г.

2. Классовая борьба в органах государственной власти и управления.

При рассмотрении классовой борьбы в органах государственной власти и управления в послевоенный период на первый план выступают 1) проблема взаимоотношений между **Политбюро и Правительством**, и 2) **проблема политических отношений внутри самого Правительства**. Обе проблемы находятся в единстве, оттого рассмотрим их целостно. Также нам придется отдельно и углубленно рассмотреть такое явление, как **производственные отношения послевоенного СССР**.

Как известно, постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) 21 марта 1941 г. было образовано Бюро СНК в составе Председателя СНК и его заместителей. Бюро занималось подготовкой квартальных и месячных экономических планов, бюджета и военных заказов, утверждением ежемесячных планов снабжения, квартальных, кредитных и кассовых планов, а также решением текущих вопросов. 30 июня 1941 г. Президиум ВС СССР, ЦК ВКП(б) и СНК СССР сформировали ГКО во главе со Сталиным, которому беспрекословно подчинялись все партийные, советские, комсомольские и военные органы. 8 декабря 1942 г. было создано Оперативное бюро ГКО. Оно осуществляло надзор и контроль за текущей деятельностью всех наркоматов оборонной промышленности, важнейших других промышленных наркоматов, а также участвовало в составлении и контроле исполнения планов по производству и снабжению в указанных отраслях промышленности и транспорта с соответствующим обеспечением всего необходимого.

6 сентября 1945 г. вышло постановление СНК СССР «Об образовании оперативных бюро Совета Народных Комиссаров Союза СССР». Бюро СНК СССР и Оперативное бюро ГКО были превращены этим постановлением в два Оперативных бюро СНК СССР. Одно из Бюро ведало «вопросами работы НКО, Наркомвоенморфлота, сельскохозяйственных и пищевых наркоматов, Наркоматов Торговли и Финансов, а также Комитетов и Управлений при Совнаркоме СССР». Его Председателем был В. Молотов. Второе Бюро ведало «вопросами работы промышленных наркоматов и железнодорожного транспорта», его Председателем был Л. Берия.



ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 275. Л. 35.

Однако 20 марта 1946 г. эти Оперативные бюро были ликвидированы, и вместо них постановлением СМ СССР было создано Бюро Совета Министров СССР. Казалось бы, ненужная бюрократизация СМ СССР убрана и воссоздано то самое Бюро СНК, созданное 21 марта 1941 г. Однако это новое Бюро СМ

СССР имело существенное отличие от Бюро СНК. В его состав не вошел Председатель СМ СССР (Сталин), и оно состояло сугубо из Заместителей Председателя, а председателем Бюро СМ СССР стал Л. П. Берия, а его заместителями Н. А. Вознесенский и А. Н. Косыгин. Как известно, все трое являлись буржуазными контрреволюционерами.

А 28 марта 1946 г. произошло достаточно интересное событие. Вышло постановление СМ СССР *«О распределении обязанностей в Совете Министров СССР между Председателем и Заместителями Председателя Совета Министров по наблюдению за работой министерств, комитетов и главных управлений»*. По названию документа понятно, какое новшество вводится в работу СМ СССР.

Кому достались самые жирные куски? Сталину, Молотову, Кагановичу и Андрееву — косточки. Самое жирное у будущих героев октябрьской внутрипартийной и мартовской государственной контрреволюции. За исключением Вознесенского, которого успели расстрелять. Но здесь сказано лишь **«наблюдение»** за соответствующими ведомствами.

Постановлением ЦК ВКП(б) и СМ СССР от 8 февраля 1947 г. были созданы целостные бюро, которым подчинялись министерства:

«В целях улучшения работы Совета Министров по руководству министерствами и ведомствами и обеспечения для Совета Министров возможности своевременно рассматривать и решать важнейшие народнохозяйственные вопросы, осуществлять необходимую увязку между всеми отраслями народного хозяйства, особенно в связи со значительным увеличением числа Министерств и Комитетов при Совете Министров СССР, и в целях улучшения проверки исполнения решений Правительства:

1. Образовать при Совете Министров Союза ССР следующие Бюро:

Бюро по сельскому хозяйству;

Бюро по металлургии и химии;

Бюро по машиностроению;

Бюро по топливу и электростанциям;

Бюро по пищевой промышленности;

Бюро по транспорту и связи;

Бюро по торговле и легкой промышленности;

Бюро по культуре и здравоохранению.

...

6. Утвердить в качестве председателей Бюро при Совете Министров СССР следующих товарищей:

Бюро по сельскому хозяйству — Г.М. Маленков,

Бюро по металлургии и химии — Н.А. Вознесенский,

Бюро по машиностроению — М.З. Сабуров,

Бюро по топливу и электростанциям — Л.П. Берия,

Бюро по пищевой промышленности — А.И. Микоян,

Бюро по транспорту и связи — Л.М. Каганович,

Бюро по торговле и легкой промышленности — А.Н. Косыгин,

Бюро по культуре и здравоохранению — К.Е. Ворошилов»⁶⁴.

Нельзя сказать, что «наблюдатели» получили все те министерства, за которыми они наблюдали. Более того, в этом же постановлении в то самое Бюро Совета Министров СССР, которое образовали 20 марта 1946 г., вошел Председатель Совета Министров СССР Сталин и его первый заместитель — Молотов.

Здесь у нас вышел некоторый компромисс между рабочим классом и буржуазией — с одной стороны, буржуи получили не просто наблюдение, но также руководство рядом министерств, но с другой стороны, пролетарии, тот же Сталин, Молотов, Андреев, укрепили свои позиции в общем руководстве Правительством. Сталинские реформы по дроблению министерств, начатые ещё до войны, получили серьезное препятствие в виде Бюро при СМ по министерствам, которые стали оковами для этих министерств.

В дальнейшем некоторые «Бюрократы» начали усиливать свои позиции. К примеру, 27 февраля 1947 г. вышло постановление ЦК и СМ об объединении Бюро по транспорту и связи с Бюро по топливу и электростанциям под руководством буржуа Л. Берии⁶⁵. Коммунист Каганович тем самым лишился «своего» Бюро. 11 сентября 1947 г. вышло постановление ЦК и СМ, в соответствии с которым на А. А. Кузнецова было возложено наблюдение за работой МГБ СССР. О том, что из себя представлял Кузнецов, уже сказано.

В декабре 1947 г. Госплан СССР (который возглавлялся Вознесенским) был разделен на три комитета — Госплан СССР (во главе с буржуем Вознесенским), Госснаб СССР (во главе с коммунистом Кагановичем) и

⁶⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1063. Л. 32-37.

⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1064. Л. 12.

Гостехнику СССР (во главе с буржуем В. А. Малышевым). С другой стороны, с 1948 г. началось укрупнение ряда министерств. В 1948-1949 гг. наблюдалась тенденция к укрупнению министерств [см. Заседания Верховного Совета СССР 2-го созыва], а в 1950-1953 гг. — к разукрупнению. С чем связана такая политика? Ведь все 30-е гг. и начиная с 1943 г. большевики проводили политику дробления министерств. Сталин в своем отчетном докладе XVII съезду партии (1934 г.) указывал, что для борьбы с бюрократизмом и канцелярщиной необходимо разукрупнение наркоматов, главных управлений и трестов, приближение хозяйственного руководства к предприятию. Наркоматы (министерства) и ведомства управления государства никакого отношения к диктатуре пролетариата не имеют. Это — остаток буржуазной системы управления, устроенной бюрократически. Чем крупнее министерство, тем больше у этой части бюрократического аппарата влияния и веса (относительно остальных частей), тем больше полномочий у руководства министерства. И наоборот, чем больше разукрупняется министерство, тем меньше его влияние и возможности, тем ближе руководство министерства к предприятиям этого министерства. Именно поэтому, в интересах рабочего класса, при своей власти, разукрупнять министерства и довести этот процесс до того, что министерства как таковые станут ненужными, исчезнут и передадут остаток своих полномочий пролетарским, постоянно-действующим органам — Советам. И политика, проводившаяся в 1948-1949 гг., направленная на укрупнение министерств, была выражением интересов буржуазной части партии и государственного аппарата.

30 июля 1949 г. вышло постановление СМ СССР «О преобразовании Бюро Совета Министров в Президиум Совета Министров СССР». В соответствии с этим постановлением Бюро СМ было преобразовано в более широкий по составу Президиум СМ СССР, куда помимо Председателя СМ и его заместителей вошли Министр финансов СССР и Министр государственного контроля СССР.

Уже 7 апреля 1950 г. вышло «Постановление Политбюро об образовании и порядке работы Бюро Президиума Совета Министров СССР», в соответствии с которым 1) первым заместителем Председателя СМ СССР был назначен контрреволюционер Н. А. Булганин, 2) было образовано Бюро Президиума СМ СССР, куда вошли Председатель, его первый заместитель, а также некоторые заместители Председателя — Л.П. Берия, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М.

Молотов. Председательствование на заседаниях Бюро и Президиума в случае отсутствия Сталина возлагалось на Булганина [РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1080. Л. 81]. Сам проект постановления был представлен Булганиным Сталину еще 6 апреля «в соответствии с решением Политбюро» [РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1545. Л. 164]. Если решение об образовании Президиума СМ СССР было принято постановлением самого СМ СССР в соответствии с пп. 66-67 Конституции СССР, то решение о создании некоего Бюро Президиума СМ СССР приняло Политбюро ЦК ВКП(б). Опять же, ситуация такая же, как и с производственно-отраслевыми отделами. Как и эти отделы, Политбюро не уполномочено никем непосредственно вмешиваться в работу каких-либо государственных структур. Политбюро не несет никакой ответственности и подотчетности перед тем, кто формирует Правительство, т.е. перед Верховным Советом СССР. Мы уже говорили, что Сталин и другие коммунисты на XIX партсъезде решили упразднить буржуазный по большинству состава Политбюро, имевший политические функции, дабы предотвратить его буржуазное влияние на Совет Министров СССР. И здесь мы видим те причины, которые побудили коммунистов пойти на такой шаг. Политбюро регулярно вмешивался в работу СМ СССР и делал соответствующие постановления, в данном случае постановление, резко усилившее влияние контрреволюционера Булганина в Совете Министров СССР. **Сталин сам был в меньшинстве Политбюро, поэтому был вынужден подчиняться его решениям.** В случае же отсутствия у ЦК такого органа, как Политбюро, Председатель Правительства уже мог самостоятельно производить изменения — этого и хотел Сталин. В данной ситуации это было в интересах именно пролетариата.

Булганин, став первым заместителем Председателя, значительно усилил свои позиции в дальнейшем. В частности, 16 февраля 1951 г. вышло постановление ЦК и СМ, в соответствии с которым образовывалось Бюро по военно-промышленным и военным вопросам, в состав которого вошли все министерства, связанные с военными и военно-промышленными вопросами. Председателем этого Бюро стал Н. А. Булганин. В том же постановлении от 16 февраля имелся пункт с вопросом о Президиуме СМ СССР. И в этом пункте сказано:

«Председательствование на заседаниях Президиума Совета Министров СССР и Бюро Президиума Совета Министров СССР возложить поочередно на Заместителей Председателя Совета Министров СССР т. Булганина, Берия и

Маленкова, поручив им также рассмотрение и решение текущих вопросов. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР издавать за подписью Председателя Совета Министров СССР тов. Сталина И.В.»⁶⁶.

15 марта 1951 г. вышло очередное постановление Политбюро о ликвидации ряда отраслевых бюро при Совете Министров СССР, в соответствии с которым были ликвидированы бюро по топливной промышленности, по сельскому хозяйству и заготовкам, по транспорту и связи, по металлургии и геологии, по культуре. Вопросы, решавшиеся в этих бюро, должны были рассматриваться непосредственно в Бюро и Президиуме Совета Министров СССР. Курировал эти вопросы Л. П. Берия⁶⁷.

Во всех этих решениях мы видим одну определенную тенденцию — нарастание конфликта между производительными силами и производственными отношениями советского общества. Чтобы понять эту тенденцию, необходимо вспомнить, что такое производственные отношения. Ибо все имеют лишь общее представление о том, что это. **Производственные отношения** — это отношения между людьми, которые складываются в процессе их материального производства. Отношения эти выражаются (1) как отношения собственности, (2) как отношения распределения.

Отношения собственности характеризуют то, какие люди (классы), вступившие в производственные отношения, **владеют** средствами производства и **присваивают** произведенный продукт.

Отношения распределения включают в себя:

- 1) определяемое формой собственности, *распределение средств производства* между различными классами общества;
- 2) *распределение производителей* в их общественном разделении труда;
- 3) *распределение произведенных продуктов* между различными классами общества.

Здесь нам придется раскрыть еще один теоретический аспект, связанный с производственными отношениями. Исчезает ли противоречие между производительными силами и производственными отношениями с установлением диктатуры пролетариата и во весь переходный период? Никак нет. На то и нужен переходный период от капитализма к коммунизму, где из

⁶⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1087. Л. 56.

⁶⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1088. Л. 2.

первого развивается второе, дабы уничтожить это противоречие. Основное противоречие капитализма между коммунистическим (общественным) характером производительных сил и частным характером производственных отношений **сохраняется во весь переходный период**. Если собственником является **часть** общества (неважно, один это человек или группа людей), то характер этой собственности (т.е. присвоения) остаётся **частным**. Взяв в свои руки государственную власть, организовавшись в господствующий класс, пролетариат всё ещё остаётся **частью** общества. Поэтому присвоение и распределение, осуществляемое пролетариатом в качестве государства, носит **частный** характер. Лишь тогда, когда все члены общества превращаются в пролетариат, в правящий класс, общество встаёт над государством (впервые в истории) и государство отмирает (государство нужно лишь тогда, когда одной части общества необходимо подавлять другую часть). Осуществляется **переход к общественной собственности**, к общественному присвоению и распределению материальной жизни. А это уже коммунизм, где производительные силы и производственные отношения **полностью совпадают**.

Что нужно пролетариату делать в переходный период для постепенного уничтожения указанного противоречия? Логично, что постепенно превращать всех членов общества в пролетариев, в господствующий класс. А для этого необходимо иметь **предварительным** условием **вовлечение всех рабочих в управление государством** (то, что называется пролетарским социализмом). С того момента, когда все рабочие начали поголовно и поочередно управлять государством, **начинается** указанный постепенный процесс превращения всех членов общества в пролетариев (а пока сохраняется капиталистическое окружение, невозможно это осуществить полностью — в обществе будут воспроизводиться элементы, которых необходимо будет подавлять, оттого коммунизм в отдельно взятой стране невозможен).

Нас в данном случае интересует период строительства социализма. Это период постепенного вовлечения всех рабочих в управление государством, что означает постепенное разрушение чиновничьего аппарата управления и построение взамен него не-чиновничьего (пролетарского). Политику вовлечения всех рабочих в управление государством осуществляет авангард пролетариата, т.е. передовая (марксистски-грамотная) часть его. В силу этого критерия, определяющего, является ли «коммунистическая партия»

организацией авангарда пролетариата или нет, можно считать как раз-таки осуществление этой политики.

Итак, в период строительства социализма пролетариат делится на две части. Одна — это сознательная часть, объединенная в правящую партию, управляющая государством, другая — это бессознательная часть, которая не вовлечена в управление. Разумеется, что вторая часть значительно больше, особенно в начале строительства социализма. Перед сознательной частью стоит задача сделать всех пролетариев сознательными, вовлечь в управление государством.

Чтобы решить эту задачу, сознательная часть пролетариата должна контролировать свою организацию (т.е. правящую партию) полностью. Ибо внутри правящей партии есть помимо сознательных рабочих также сознательные буржуа, **не заинтересованные** в вовлечении рабочих в управление государством, имеющие целью прибрать власть к своим рукам.

Если сознательные пролетарии контролируют свою партию полностью, то этим обеспечивается их же контроль над государством и движение в сторону преодоления противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Производственные отношения, благодаря этому движению (этой политике) постоянно, насколько это вообще возможно в переходный период, **подстраиваются** под производительные силы.

Если же буржуазия внутри партии имеет большинство, то это движение приостанавливается, и указанное противоречие выливается в **конфликт** между производительными силами и производственными отношениями. Что это означает? Это означает, что владельцем собственности на средства производства **обратно стала буржуазия**. Это означает, что указанное противоречие из не-антагонистического стало антагонистическим. В надстройке этот конфликт выражается как **буржуазный партийный и государственный переворот**. В силу этого решающим фактором для строительства социализма и коммунизма, для преодоления основного противоречия является **соотношение классовых сил в обществе**, состояние классовой борьбы.

Если говорить про конкретное выражение производственных отношений в СССР, то в чем выражались отношения собственности и отношения распределения? **Отношения собственности** выражались как владение средствами производства государством. А государство — это что? Это

организованный в господствующий класс пролетариат. А организован он посредством системы Советов и главным образом через **Верховный Совет СССР. Отношения же распределения** выражались через деятельность **Правительства СССР – СМ СССР**. Именно Правительство по поручению ВС СССР занималось распределением средств производства, производителей и произведенных продуктов. Чтобы постоянно подстраивать производственные отношения под развивающиеся производительные силы, необходима полная подчиненность и подотчетность органа распределения (или отношений распределения) органу владения (или отношениям собственности), реформирование органа распределения таким образом, чтобы оно слилось с органом владения. Единство отношений распределения с отношениями собственности является исходным пунктом пролетарского социализма. Для этого, как уже сказано, необходимо постепенно передать остатки крайне разукрупненных министерств самим Советам. Если же какой-то иной орган, тем более состоящий в большинстве из буржуазии, постоянно вмешивается в работу СМ СССР, то мы получаем в итоге **конфликт между производительными силами и производственными отношениями**. Конфликт между отношениями собственности и отношениями распределения ведет непосредственно к конфликту между производственными отношениями и производительными силами.

Заключение.

Из всего сказанного мы можем сделать следующий вывод. Сталин в послевоенное время не мог быть политически активным в силу того, что напряженный труд в годы Великой Отечественной сильно ударил по его здоровью. В принятии ряда решений он не мог принимать активного участия. Вместе с тем, был убит его ближайший соратник, который курировал все вопросы мировоззренческого характера в стране — А. Жданов. В это же время мелкобуржуазная оппозиция шаг за шагом набирала силы и успешно захватывала власть в свои руки, сначала в партии — в октябре 1952 г., затем уже в государстве — в марте 1953 г. Надо сказать, что в стране в послевоенный период сложились предпосылки для захвата власти буржуазией, т.е. к диктатуре буржуазии.

БИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА АВТОРА

Ш. Х. Маммаев (род. в 2001 г.) — историк, марксист, основатель и главный редактор сообщества «Наука марксизм» — печатного органа коммунистической организации «Рабочая парадигма», автор ряда публикаций на политическую, экономическую, психологическую и методологическую тематики.

Для заметок

Изготовлено в типографии PROофис.
г. Оренбург, переулок Матросский 2 офис 316.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Заказ № 461/23

Тираж 200 экз. Усл. печ. л. 6,56

Подписано в печать 28.09.2023 г.

Корректурa автора

Отпечатано с готового оригинал-макета в

Издательстве PROофис. Оренбург.

ИНН/КПП 561012329499/561001001

460000, г. Оренбург, пер. Матросский, 2 офис 316

тел. (3532) 55-68-90

e-mail: irendig@yandex.ru